

Dosarul nr. 2r-609/19

Prima instanță: Judecătoria Hîncești sediul Ialoveni (jud. N. Doroftei)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Bulgac, I. Cotruță, A. Panov)

DECIZIE

20 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Iurie Iovu și Ludmila Iovu, reprezentați de avocatul Călin Melinteanu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Nadejdei Nigara împotriva lui Iurie Iovu și Ludmilei Iovu cu privire la transmiterea silită a bunurilor ipotecate în posesia creditorului cu evacuarea silită a proprietarului și a membrilor familie sale din bunul imobil și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 29 august 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Iurie Iovu și Ludmila Iovu, reprezentați de avocatul Călin Melinteanu pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel

constată:

La 11 iulie 2016, Nadejda Nigara a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Iurie Iovu și Ludmilei Iovu, intervenient accesoriu Andrei Ulmanu cu privire la transmiterea silită a bunurilor ipotecate în posesia creditorului cu evacuarea silită a proprietarului și a membrilor familie sale din bunul imobil și încasarea cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 5, 7, 40, 166, 167 CPC, art. 8, 487, 488, 490, 512, 514, 572, 602, 610, 617, 618, 619, 66 alin. (1) Cod civil, art. 3, 30, 31, 33 din Legea cu privire la ipotecă, art. 3 lit. e) din Legea taxei de stat, a solicitat admiterea acțiunii, transmiterea în posesia ei pentru comercializare în scopul stingerii datoriei existente în baza contractului de împrumut nr. 7569 din 18 septembrie 2015 a bunurilor imobile gajate și anume, teren pentru construcții cu suprafața totală de 0,1205 ha cu nr. cadastral XXXXX situat în r-nul XXXXX sat. XXXXX, construcție (casă de locuit individuală) cu suprafața la sol de 129,2 m² cu nr. cadastral XXXXX situată în r-nul XXXXX sat. XXXXX și teren grădină cu suprafața totală de 0,1800 ha cu nr. cadastral XXXXX situat în r-nul XXXXX sat. XXXXX ce aparțin cu drept de proprietate comună lui Iurie Iovu și Ludmilei Iovu și care au fost ipotecate în favoarea ei conform contractului de ipotecă nr. 7570 din 18 septembrie 2015 întru executarea contractului de împrumut nr.

7569 din 18 septembrie 2015, evacuarea silită a tuturor persoanelor și a bunurilor acestora din bunurile imobile transmise în posesie, încasarea de la pârâți a taxei de stat achitată în mărime de 2 050 de lei și a taxei de 100 de lei achitată pentru evacuare, în total a sumei de 2 150 de lei.

Prin hotărârea din 9 iunie 2017 a Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni, a fost admisă acțiunea integral.

Au fost transmise silit din posesia debitorilor gajiști Iurie Iovu și Ludmila Iovu în posesia Nadejdei Nigara în scopul exercitării dreptului de ipotecă prin vinderea bunurilor imobile gajate ca urmare a stingerii datoriei în sumă de 24 459,96 de euro existente în baza contractului de împrumut nr. 7569 din 18 septembrie 2015 și anume, teren pentru construcții cu suprafața totală de 0,1205 ha cu nr. cadastral XXXXX situat în r-nul XXXXX sat. XXXXX, construcție (casă de locuit individuală) cu suprafața la sol de 129,2 m² cu nr. cadastral XXXXX situată în r-nul XXXXX sat. XXXXX și teren grădină cu suprafața totală de 0,1800 ha cu nr. cadastral XXXXX situat în r-nul XXXXX sat. XXXXX, extravilan, ce aparțin cu drept de proprietate comună lui Iurie Iovu și Ludmillei Iovu, care au fost ipotecate în favoarea Nadejdei Nigara conform contractului de ipotecă nr. 7570 din 18 septembrie 2015 întru executarea contractului de împrumut nr. 7569 din 18 septembrie 2015.

Au fost evacuați silit debitorii gajiști Iurie Iovu, Ludmila Iovu și alte persoane terțe, precum și bunurile ce le aparțin acestora din bunurile imobile nominalizate transmise în posesie, fără acordarea altui spațiu locativ.

Au fost încasate în mod solidar din contul lui Iurie Iovu și Ludmillei Iovu în beneficiul Nadejdei Nigara cheltuielile judiciare suportate la achitarea taxei de stat în sumă de 2 150 de lei.

A fost încasată în mod solidar din contul lui Iurie Iovu și Ludmillei Iovu în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 345,45 de lei.

Prin decizia din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Iurie Iovu și Ludmila Iovu, reprezentați de avocatul Rodica Șpac, casată hotărârea din 9 iunie 2017 a Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni, cu trimiterea cauzei pentru rejudecare în Judecătoria Hîncești sediul Ialoveni, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea din 18 februarie 2019 a Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni, a fost admisă acțiunea integral.

Au fost transmise silit din posesia debitorilor gajiști Iurie Iovu și Ludmila Iovu în posesia Nadejdei Nigara în scopul exercitării dreptului de ipotecă prin vinderea bunurilor imobile gajate ca urmare a stingerii datoriei în sumă de 24 459,96 de euro existente în baza contractului de împrumut nr. 7569 din 18 septembrie 2015 și anume, teren pentru construcții cu suprafața totală de 0,1205 ha cu nr. cadastral XXXXX situat în r-nul XXXXX sat. XXXXX, construcție (casă de locuit individuală) cu suprafața la sol de 129,2 m² cu nr. cadastral XXXXX situată în r-nul XXXXX sat. XXXXX și teren grădină cu suprafața totală de 0,1800 ha cu nr. cadastral XXXXX situat în r-nul XXXXX sat. XXXXX, extravilan, ce aparțin cu drept de proprietate comună lui Iurie Iovu și Ludmillei Iovu, care au fost ipotecate în favoarea Nadejdei Nigara conform contractului de ipotecă nr. 7570 din 18 septembrie 2015 întru executarea contractului de împrumut nr. 7569 din 18 septembrie 2015.

Au fost evacuați silit debitorii gajiști Iurie Iovu, Ludmila Iovu și alte persoane terțe, precum și bunurile ce le aparțin acestora din bunurile imobile nominalizate transmise în posesie, fără acordarea altui spațiu locativ.

Au fost încasate în mod solidar din contul lui Iurie Iovu și Ludmillei Iovu în beneficiul Nadejdei Nigara cheltuielile judiciare suportate la achitarea taxei de stat în sumă de 2 150 de lei.

A fost încasată în mod solidar din contul lui Iurie Iovu și Ludmillei Iovu în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 345,45 de lei.

La 15 martie 2019, Iurie Iovu și Ludmila Iovu, reprezentați de avocatul Călin Melinteanu au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 18 februarie 2019 a Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni, solicitând casarea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 6 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Iurie Iovu și Ludmila Iovu, reprezentați de avocatul Călin Melinteanu, fiind comunicat avocatului Călin Melinteanu, în interesele apelanților Iurie Iovu și Ludmila Iovu că necesită să prezinte, în cancelaria Curții de Apel Chișinău, apelul motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, dovada de plată a taxei de stat în sumă de 1 871 de lei în termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii.

La 10 iulie 2019, Iurie Iovu și Ludmila Iovu, reprezentați de avocatul Călin Melinteanu au depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 18 februarie 2019 a Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni, solicitând admiterea cererii de apel, scutirea parțială de la achitarea taxei de stat, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Totodată, la cererea de apel motivată a fost anexată și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 750 de lei.

Prin încheierea 29 august 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Iurie Iovu și Ludmila Iovu, reprezentați de avocatul Călin Melinteanu pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel expuse în încheierea din 6 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

A fost obligat Serviciul Fiscal de Stat, prin intermediul trezoreriei de Stat, să restituie lui Iurie Iovu taxa de stat în mărime de 750 de lei achitată conform ordinului de încasare a numeralului nr. 25LQ-5100 din 8 iulie 2019 la depunerea cererii de apel.

La 13 septembrie 2019, Iurie Iovu și Ludmila Iovu, reprezentați de avocatul Călin Melinteanu au declarat recurs împotriva încheierii din 29 august 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului au invocat că la 4 iulie 2019, reprezentantul lor a recepționat încheierea din 6 iunie 2019 a instanței de apel prin care nu s-a dat curs cererii de apel, iar la 10 iulie 2019, în termen de șase zile au fost lichidate toate neajunsurile cererii de apel, fiind depusă cererea de apel motivată și achitată taxa de stat.

Au remarcat că este eronată concluzia instanței de apel precum că reprezentantul lor, avocatul Călin Melinteanu, la 24 iunie 2019, prin scrisoare

recomandată ar fi recepționat încheierea de a nu da curs cererii de apel, deoarece la data menționată ultimul se afla peste hotarele Republicii Moldova, fapt confirmat prin copia pașaportului acestuia, biletele de avion etc.

Așadar, potrivit ștampilelor aplicate pe pașaportul avocatului Călin Melinteanu și biletelor avia se atestă că în perioada 22 iunie 2019 – 1 iulie 2019, acesta s-a aflat în Turcia, iar avizul de recepție a scrisorii recomandate expediate de către instanța de apel nu a fost semnat de către Călin Melinteanu, ci de o altă persoană (probabil poștașul), or, semnătura aplicată pe avizul de recepție nu este asemănătoare cu cea de pe mandat și cererile înaintate.

Au învederat că în cererea de apel motivată, avocatul Călin Melinteanu a menționat că copia încheierii de a nu da curs cererii de apel a fost recepționată la 4 iulie 2019, fiind găsită în cutia poștală fără aviz de recepție.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul la 13 septembrie 2019 împotriva încheierii din 29 august 2019 a Curții de Apel Chișinău în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 15 martie 2019, Iurie Iovu și Ludmila Iovu, prin intermediul avocatului Călin Melinteanu au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 18 februarie 2019 a Judecătorei Hîncești sediul Ialoveni, solicitând casarea hotărârii primei instanțe (f. d. 2-3 vol. II).

Ca urmare, prin încheierea din 6 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Iurie Iovu și Ludmila Iovu, reprezentați de avocatul Călin Melinteanu, fiind comunicat avocatului Călin Melinteanu, în interesele apelanților Iurie Iovu și Ludmila Iovu că necesită să prezinte, în cancelaria Curții de Apel Chișinău, apelul motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, dovada de plată a taxei de stat în sumă de 1 871 de lei în termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii (f. d. 19-21 vol. II).

În conformitate cu prevederile art. 364 alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Potrivit prevederilor art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Iar, în conformitate cu alin. (4) a aceluiași articol, la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) lit. j) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992 pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești se achită 75 % din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 75 % din taxa calculată din suma contestată.

Raportând normele citate la circumstanțele speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că în situația în care Iurie Iovu și Ludmila Iovu, reprezentați de avocatul Călin Melinteanu au depus cerere de apel fără indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și fără a fi anexată dovada achitării taxei de stat, soluția instanței de apel, adoptată prin încheierea din 6 iunie 2019, de a nu da curs cererii de apel și acordarea unui termen pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, este una întemeiată.

Totodată, instanța de recurs reține că materialele cauzei denotă cu certitudine că încheierea instanței de apel din 6 iunie 2019, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Iurie Iovu și Ludmila Iovu, reprezentați de avocatul Călin Melinteanu, fiind acordat termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea apelului motivat și achitarea taxei de stat în sumă de 1 871 de lei, a fost expediată la 18 iunie 2019 în adresa reprezentantului apelanților, avocatul Călin Melinteanu – mun. XXXXX str. XXXXX ap. XXXXX, indicată atât în mandatul seria MA nr. 1199077 din 14 martie 2019 și mandatul seria MA nr. 1199078 din 14 martie 2019, cât și în antetul cererii de apel nemotivată (f. d. 1, 2, 4, vol. II), fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 22 vol. II), fiind recepționată de avocatul Călin Melinteanu la 24 iunie 2019, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f. d. 23 vol. II).

Prin urmare, termenul de 10 zile acordat de instanța de apel pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, a început să curgă la data de 25 iunie 2019 și respectiv, a expirat la data de 4 iulie 2019.

Cu toate acestea, Iurie Iovu și Ludmila Iovu, prin intermediul avocatului Călin Melinteanu nu au înlăturat în termenul acordat de către instanța de apel neajunsurile indicate în încheierea din 6 iunie 2019, cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 750 de lei fiind prezentate la 10 iulie 2019, astfel, peste termenul acordat de către instanță.

Ca consecință, se atestă că Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) CPC, întemeiat a dispus, prin încheierea 29 august 2019, restituirea cererii de apel depusă de Iurie Iovu și Ludmila Iovu, reprezentați de avocatul Călin Melinteanu, dat fiind faptul că apelanții nu au depus cerere de apel întocmită în conformitate cu exigențele legii și dovada de plată a taxei de stat în termenul acordat de instanță.

Distinct de cele constatate, urmează a fi respins argumentul recurenților invocat în cererea de recurs în sensul că copia încheierii de a nu da curs cererii de apel a fost găsită de către Călin Melinteanu în cutia poștală fără aviz de recepție, la data de 4 iulie 2019.

Or, după cum a fost deja menționat, avizul de recepție anexat la materialele dosarului indică cu certitudine că corespondența care conținea copia încheierii din 6 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost recepționată de avocatul Călin Melinteanu la data de 24 iunie 2019.

Instanța de recurs reține ca abuzive și afirmațiile invocate în recurs precum că potrivit ștampilelor aplicate pe pașaportul avocatului Călin Melinteanu și biletelor avia se atestă că în perioada 22 iunie 2019 – 1 iulie 2019, acesta s-a aflat în Turcia, iar avizul de recepție a scrisorii recomandate expediate de către instanța de apel nu a fost semnat de el, ci de o altă persoană (probabil poștașul).

Și asta deoarece, mandatul seria MA nr. 1199077 din 14 martie 2019 și mandatul seria MA nr. 1199078 din 14 martie 2019 eliberate avocatului Călin Melinteanu, confirmă că, potrivit prevederilor art. 81 CPC, Iurie Iovu și Ludmila Iovu i-au acordat în mod expres acestuia dreptul de a contesta hotărârea judecătorească (f. d. 1, 4 vol. II).

Așadar, instanței de judecată nu au fost prezentate probe care ar confirma retragerea împuternicirilor acordate avocatului Călin Melinteanu, recursul împotriva încheierii din 29 august 2019 a instanței de apel, în interesele lui Iurie Iovu și a Ludmillei Iovu, fiind la fel depus de avocatul Călin Melinteanu.

Astfel, avocatul Călin Melinteanu dispunea de dreptul de a reprezenta interesele lui Iurie Iovu și a Ludmillei Iovu pe tot parcursul procesului civil, inclusiv și contestarea hotărârilor judecătorești, până la faza executării hotărârii judecătorești.

Mai mult decât atât, în cererea de apel nemotivată, semnată de avocatul Călin Melinteanu în interesele lui Iurie Iovu și a Ludmillei Iovu, nu a fost indicată adresa pentru corespondență a apelanților Iurie Iovu și Ludmila Iovu, fiind menționat doar că Iurie Iovu și Ludmila Iovu sunt reprezentați de avocatul Călin Melinteanu, circumstanță ce în plus indică la faptul că avocatul Călin Melinteanu și-a asumat responsabilitatea deplină cu privire la îndeplinirea tuturor obligațiilor procesuale în prezenta speță.

În acest context, relevanță în speța dată au prevederile art. 75 alin. (4) CPC, care expres prevăd că actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. *Culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.*

Distinct de aceste constatări, este de menționat că Iurie Iovu și Ludmila Iovu, fiind cei interesați în soarta soluționării prezentei cauze în ordine de apel și fiind conștienți că au depus cererea de apel nemotivată, prin intermediul avocatului Călin Melinteanu, încă la data de 15 martie 2019, urmau să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță, inclusiv prin depunerea apelului motivat împotriva hotărârii primei instanțe.

La acest capitol, instanța de recurs reține că potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului stabilirea bazei legale a unei acțiuni de către

instanță și termenele – limită pentru introducerea unei acțiuni se numără printre limitările permise ale dreptului de acces la o instanță, cu condiția ca acestea să nu restricționeze accesul unei persoane la un tribunal de o manieră care îi afectează chiar esența dreptului sau când nu urmăresc un scop legitim ori nu există o relație rezonabilă de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul care trebuie atins.

Astfel, instanța de recurs subliniază că în cazul în care instanța de judecată a stabilit un anumit termen în care trebuie efectuate acțiuni procesuale, partea care trebuie să le execute are obligația de a îndeplini acestea acțiuni în termenul indicat în actul de dispoziție judecătorească, iar la utilizarea mijloacelor de comunicare (poșta electronică, oficiul poștal), să se asigure că ele vor ajunge la destinatar cel târziu la momentul stabilit în prealabil de către instanța și nicidecum până la ora 24:00 a ultimei zile a termenului. O altă abordare va echivala cu o încălcare a termenului de procedură, fixat de instanță.

În această ordine de idei, instanța de recurs constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel depusă de Iurie Iovu și Ludmila Iovu, reprezentați de avocatul Călin Melinteanu împotriva hotărârii din 18 februarie 2019 a Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge recursul declarat de Iurie Iovu și Ludmila Iovu, reprezentați de avocatul Călin Melinteanu.

Se menține încheierea din 29 august 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Nadejdei Nigara împotriva lui Iurie Iovu și Ludmillei Iovu cu privire la transmiterea silită a bunurilor ipotecate în posesia creditorului cu evacuarea silită a proprietarului și a membrilor familie sale din bunul imobil și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat