

Dosarul nr. 3ra-1014/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. G.Cazacu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V.Negru, A.Pahopol, A.Bostan)

Î N C H E I E R E

20 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de Agenția Servicii Publice,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă
de către Societatea cu Răspundere Limitată „Mondial Tur” împotriva Agenției
Servicii Publice cu privire la recunoașterea ilegalității refuzului și obligarea
înmatriculării mijlocului de transport,
împotriva deciziei din 18 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La data de 5 martie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „Mondial Tur” a
depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Servicii Publice cu privire la
recunoașterea ilegalității refuzului și obligarea înmatriculării mijlocului de transport.

În motivarea acțiunii a indicat că, prin răspunsul din 7 februarie 2019 a Agenției
Servicii Publice a fost respinsă cererea privind înregistrarea unității de transport de
model Mercedes Travego 17 SDH care a fost importat din Turcia în baza adeverinței
vamale nr. 0554397 din 24 ianuarie 2019. În refuz s-a menționat că, potrivit
procesului-verbal de identificare a vehiculului de model Mercedes Travego 17 SDH,
în rubrica S1 a certificatului de înmatriculare seria EL nr. 41682 eliberat de autoritățile
Turciei, au fost efectuate modificări în conținutul inscripției 57. Acest fapt este
confirmat prin raportul de cercetare tehnică a documentelor efectuată de expertul
Agenției Servicii Publice. Astfel a fost invocată încălcarea prevederilor pct. 28 din
Regulile de înmatriculare a autovehiculelor și remorcilor prevăzute în Anexa nr. 2 a
hotărârii Guvernului nr. 1047 din 8 noiembrie 1999.

A considerat că, acest refuz este ilegal deoarece la baza acestuia este actul de
expertiză efectuat de către o subdiviziune și de către un angajat al Agenției Servicii
Publice, contrar pct. 28 din Regulament potrivit cărora în cazul existenței unor indicii
cu privire la falsificarea documentelor prevăzute la pct. 23 sau 26, se vor efectua
verificări prin intermediul structurilor specializate ale Ministerului Afacerilor Interne
cu competențe în domeniu.

Constatarea efectuată prin actul de expertiză realizată de către o subdiviziune și
de către un angajat al Agenției Servicii Publice nu poate fi considerată legală deoarece

Legea cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar nu prevede competențe de efectuare a expertizelor pentru Agenția Servicii Publice. Actul de expertiză emis nu poate fi pus la baza deciziei de refuz în înmatriculare.

Expertul Agenției Servicii Publice S.Roibu, nu este inclus în Registrul de stat al experților judiciari, fapt ce denotă că nu este îndreptățit de a efectua o asemenea expertiză.

A relevat că, Agenția Servicii Publice deține Raportul de constatare tehnico-științifică din 31 ianuarie 2019 efectuat de subdiviziunea Ministerului Afacerilor Interne, potrivit căruia la compartimentul S1 nu au fost efectuate careva modificări a conținutului inițial.

A solicitat Societatea cu Răspundere Limitată „Mondial Tur” admiterea acțiunii, recunoașterea drept ilegal și neîntemeiat refuzul din 7 februarie 2019 a Agenției Servicii Publice cu obligarea de a înregistra după Societatea cu Răspundere Limitată „Mondial Tur” unitatea de transport Mercedes Travego 17 SDH cod vin: NMB63228713256398, importat din Turcia în baza adeverinței vamale nr. 0554397 din 24 ianuarie 2019.

Prin hotărârea din 11 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 18 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Mondial Tur”, s-a casat hotărârea din 11 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea a fost admisă. S-a anulat refuzul Agenției Servicii Publice exprimat prin răspunsul nr. 03/01-M-267 din 7 februarie 2019 și s-a obligat Agenția Servicii Publice să înmatriculeze mijlocul de transport de model Mercedes Travego 17 SDH, cod vin: NMB63228713256398, importat din Turcia în baza adeverinței vamale nr. 0554397 din 24 ianuarie 2019, după Societatea cu Răspundere Limitată „Mondial Tur”.

În favoarea acestei soluții instanța de apel a concluzionat că, deși a reținut drept admisibile și pertinente concluziile expuse de S.Roibu în Raportul de cercetare tehnică a documentelor nr. 104 din 5 februarie 2019, instanța de fond nu s-a expus asupra divergențelor și argumentelor reclamantului că Raportul menționat nu a fost întocmit de un expert judiciar inclus în Registrul de stat al experților judiciari, precum și nu a argumentat motivele respingerii Raportului de Constatare Tehnico Științifică nr. 34/12/1-R-340 din 31 ianuarie 2019, întocmit de specialistul Boldurat Veronica, inspector superior, expert criminalist superior al SED a Direcției Centru 1 a CTCEJ al IGP, expert judiciar de categoria III, licența cu seria și nr. EJ 068197, care a fost întocmit în conformitate cu prevederile legale. Deși Raportul de expertiză nu este obligatoriu pentru instanța judecătorească și se apreciază conform art.130, respingerea lui însă trebuie să fie motivată.

Argumentul instanței de fond precum că, Raportul de cercetare tehnică a documentelor nr. 104 din 5 februarie 2019 a fost întocmit ulterior, nu înlătură ilegalitatea Raportului de Constatare Tehnico Științifică nr.34/12/1-R-340 din 31 ianuarie 2019, care a fost întocmit de un expert judiciar inclus în Registrul de stat al experților judiciari, angajat într-o instituție care face parte din sistemul instituțiilor publice de expertiză judiciară, și care a fost întocmit în conformitate cu prevederile legii în vigoare.

Instanța de apel a indicat că, prima instanța a omis de a analiza informația eliberată de Societatea cu Răspundere Limitată „Grand Premium”, distribuitor general Mercedes Benz în Moldova, prin care s-a confirmat că, automobilul de model „Mercedes Travego 17 SDH, cod VIN: NMB63228713256398, produs de uzina Daimler AC dispune de 56 locuri (1 loc pentru șofer, 1 loc pentru ghid și 54 locuri pentru pasageri), și nicidecum 42 după cum se indică în Raportul de cercetare tehnică a documentelor nr. 104 din 5 februarie 2019.

Din aceste considerente instanța de apel a ajuns la concluzia de admitere a acțiunii.

La data de 1 iulie 2019, Agenția Servicii Publice a depus recurs împotriva deciziei din 18 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, completată prin cererea din 12 august 2019.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, instanța de apel nu a argumentat respingerea probelor prezentate care au stat la baza refuzului de a înmatricula mijlocul de transport și a legalității Raportului de cercetare tehnică a documentelor nr. 104 din 5 februarie 2019.

A indicat că, refuzul din 7 februarie 2019 privind înregistrarea unității de transport este absolut legal, iar careva temeiuri în vederea anulării nu au fost stabilite.

A solicitat Agenția Servicii Publice admiterea recursului, casarea deciziei din 18 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău și de a menține hotărârii din 11 aprilie 2019.

Examinând admisibilitatea recursului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019.

Conform art. 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Decizia instanței de apel a fost pronunțată la 18 iunie 2019. Respectiv, recursul depus de Agenția Servicii Publice la data de 1 iulie 2019, este în termen.

Conform art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contencios administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului în conformitate

cu prevederile art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, adică conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Agenția Servicii Publice, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în cererea de recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul depus de Agenția Servicii Publice, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul depus de Agenția Servicii Publice, ca inadmisibil.

În conformitate cu art.193, 195, 230 și 258 alin. (3) din Codul administrativ și art. 270, 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Agenția Servicii Publice, se declară inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Craiu