

Dosarul nr.2r-663/19

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central – V. Schibin

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – A. Corcenco, D. Stăvilă, D. Corolevschi

## ÎNCHEIERE

20 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Dumitru Mardari  
Victor Burduh  
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către avocatul Ion Gheorghîța în interesele lui Vladislav Dragancea,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Mihai Benderschi împotriva lui Vladislav Dragancea cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din data de 19 septembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a restituit apelul declarat de către avocatul Ion Gheorghîța în interesele lui Vladislav Dragancea ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel,

constată:

La 15 mai 2019 Mihai Benderschi a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vladislav Dragancea, prin care a solicitat încasarea datoriei în mărime de 430 euro, dobânzii de întârziere în mărime de 68,11 euro și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din data de 26 iunie 2019 a Judecătoria Bălți, sediul Central s-a admis parțial cererea de chemare în judecată, s-a încasat din contul lui Vladislav Dragancea în beneficiul lui Mihai Benderschi datoria în mărime de 430 euro, dobânda de întârziere în mărime de 68,11 euro, cheltuielile de judecată în mărime de 1 061,80 lei, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 5,73 lei, în rest s-a respins acțiunea. (f.d. 21)

Împotriva hotărârii instanței de fond la 19 august 2019 a depus apel nemotivat avocatul Ion Gheorghîța în interesele lui Vladislav Dragancea, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea cererii de chemare în judecată. (f.d. 28-29)

Prin încheierea din data de 19 septembrie 2019 a Curții de Apel Bălți s-a restituit apelul declarat de către avocatul Ion Gheorghîța în interesele lui Vladislav Dragancea ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel. (f.d. 34-35)

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la 15 octombrie 2019 a depus recurs avocatul Ion Gheorghîța în interesele lui Vladislav Dragancea, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare. ( f.d.42-44)

În motivarea recursului avocatul Ion Gheorghîța în interesele lui Vladislav Dragancea a indicat că prin prisma art. 6, § 1 CEDO fiecare persoană are dreptul la

examinarea cauzei în mod echitabil, public și într-un termen rezonabil, de asemenea garantează fiecărei persoane dreptul ca o instanță să soluționeze orice contestație privitoare la drepturile sale civile, iar dreptul de a sesiza instanța nu constituie, decât unul dintre aspectele dreptului la un tribunal. În opinia recurentului menținerea încheierii contestate constituie o îngădire la liberul acces la justiție.

În conformitate cu art. 426, alin. (3) din Codul de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către avocatul Ion Gheorghita în interesele lui Vladislav Dragancea împotriva încheierii din data de 19 septembrie 2019 a Curții de Apel Bălți urmează a fi restituit din considerentele ce preced.

În conformitate cu prevederile art. 426<sup>1</sup> alin. (1), lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat împotriva încheierii din data de 19 septembrie 2019 a Curții de Apel Bălți este depus și semnat de către avocatul Ion Gheorghita în interesele lui Vladislav Dragancea.

Prin prisma art.75, alin.(1) din Codul de procedură civilă, în proces civil persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar.

În conformitate cu art. 80, alin. (7) din Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

La caz, avocatul Ion Gheorghita în susținerea împuternicirilor a prezentat mandatul avocațional seria MA, nr. 1465755, eliberat la data de 14 august 2019.

În conformitate cu pct. 6, alin. (2), lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatori: pe verso se inserează împuternicirile avocatului.

Prin prisma normei de drept sus-citate Colegiul constată că mandatul avocațional seria MA, nr. 1465755 din 14 august 2019, anexat la fila dosarului 27, nu este completat în conformitate cu prevederile pct. 6, alin. (2), lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, ori pe verso lipsesc împuternicirile avocatului.

În urma celor menționate este cert că în cazul dat, cererea de recurs este înaintată de către o persoană care nu este în drept de a înainta recurs.

Instanța de recurs atenționează că recursul e o cale de atac distinctă, respectiv împuternicirile de a semna și depune recursul trebuie să fie expres delegate în mandat.

În conformitate cu prevederile art. 81 din Codul de procedură civilă împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a

semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eşalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Drept urmare, se reține că avocatului Ion Gheorghiuța nu a prezentat împuterniciri, care să ateste expres dreptul de a exercita din numele lui Vladislav Dragancea calea de atac recursul. Un alt act, care ar acorda expres dreptul avocatului Ion Gheorghiuța de a contesta cu recurs încheierea din data de 19 septembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, în interesele lui Vladislav Dragancea, după cum menționează art. 81 din Codul de procedură civilă, la materialele dosarului lipsește, fapt ce prin prisma art. 426<sup>1</sup>, alin. (1), lit. b) din Codul de procedură civilă constituie temei de restituire a recursului, ori este semnat de o persoană care nu este în drept să-l declare.

Colegiul ține să menționeze că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele Curții Europene a Drepturilor Omului, care a relevat în practica sa că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza *Golder vs the United Kingdom* §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (*Ashingdane vs the United Kingdom*, 28 mai 1985).

Din considerentele menționate și având în vedere că recursul împotriva încheierii din data de 19 septembrie 2019 a Curții de Apel Bălți a fost semnat de către o persoană care nu este în drept să declare recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia necesității restituirii recursului declarat de către Ion Gheorghiuța în interesele lui Vladislav Dragancea, or, în caz contrar s-ar aduce atingere dreptului părții adverse la un proces echitabil consacrat de art. 6 CEDO.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426<sup>1</sup>, alin. (1), lit. b) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de către Ion Gheorghiuța în interesele lui Vladislav Dragancea împotriva încheierii din data de 19 septembrie 2019 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Maria Ghervas