

Dosarul nr.3ra-897/19

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (judecătorul: R. Berdilo)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecătorii: A. Minciuna, V. Mihaila, V. Sîrbu)

## DECIZIE

20 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Sveatoslav Moldovan  
Iurie Bejenaru  
Victor Burduh  
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă  
de către Vitalie Toma împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, intervenient  
accesoriu Ministerul Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului  
administrativ, obligarea recalculării cuantumului pensiei și achitarea diferenței  
pensiei recalculate,

împotriva deciziei din 29 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost  
respins apelul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale și a fost menținută  
hotărârea din 11 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La 17 mai 2018, Vitalie Toma a depus cerere de chemare în judecată împotriva  
Ministerului Afacerilor Interne (în continuare MAI), intervenient accesoriu Casa  
Națională de Asigurări Sociale (în continuare CNAS) cu privire la contestarea  
actului administrativ, obligarea recalculării cuantumului pensiei și achitarea  
diferenței pensiei recalculate.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că a activat în cadrul subdiviziunilor  
MAI, până la 1 august 2008, după care a devenit pensionar pe linia MAI.

A menționat că, în perioada 6 noiembrie 1995-30 noiembrie 2007, activând în  
serviciul de pază, escortă și deținerea persoanelor reținute și arestate, a supus riscului  
sănătatea și viața, având contact direct cu persoanele contagioase, bolnavi psihici,  
infecțați cu HIV, tuberculoză și alte maladii periculoase.

Prin urmare a considerat că, pe perioada de timp enunțată, conform prevederilor  
pct. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de  
calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor

militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemului penitenciar, urmează a fi calculată ca perioadă de activitate cu avantaj.

Din considerentul că vechimea în muncă i-a fost calculată fără avantaje, a depus cerere prealabilă către MAI, solicitând efectuarea recalculării vechimii în muncă, cu includerea în ea a avantajelor, două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu, pentru perioada de activitate începând cu 6 noiembrie 1995 până la 30 noiembrie 2007, exercitată în cadrul Batalionului Serviciului de Escortă și Pază.

Prin răspunsul Direcției de Poliție mun. Chișinău nr. 5921 din 17 aprilie 2018 i-a fost refuzat în recalcularea vechimii în muncă, iar prin confirmarea anexată nr. 5809 din 12 aprilie 2018 i-a fost comunicat că, vechimea în muncă pentru perioada activității din 6 noiembrie 1995 până la 30 noiembrie 2007, constituie 24 ani, 1 lună și 18 zile, care urmează a fi calculată cu avantaje de două luni vechime în muncă pentru o lună în serviciu.

A mai menționat, că la 2 mai 2018 a adresat Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Centru (în continuare CTAS Centru) cerere prin care a solicitat, recalcularea cuantumului pensiei, ținând cont de vechimea în muncă cu avantaje.

Prin răspunsul nr. 5172 din 15 mai 2018, al CTAS Centru, i-a fost refuzat în admiterea cererii prealabile.

În opinia reclamantului, refuzul în recalcularea vechimii în muncă cu avantaje este unul ilegal și neîntemeiat și pasibil de a fi anulat, or, dânsul întrunește condițiile și este în drept de a beneficia calcularea vechimii în muncă cu înlesnirile solicitate.

Reclamantul Vitalie Toma a solicitat, declararea ca fiind ilegal răspunsul Direcției de Poliție mun. Chișinău nr. 5921 din 17 aprilie 2018. A obliga MAI se efectueze recalcularea vechimii în muncă, luând în considerare două luni vechimii în muncă pentru o lună de serviciu pentru perioada, 6 noiembrie 1995-30 noiembrie 2007.

Pe parcursul examinării cauzei, la 2 august 2018 reclamantul Vitalie Toma a depus o cerere de concretizare a pretențiilor în care CNAS a fost indicat în calitate de pârât.

Ulterior, la 3 octombrie 2018 cerere concretizată în care CNAS a fost indicat în calitate de pârât, iar MAI în calitate de intervenient accesoriu.

În motivarea cererii de concretizare, suplimentar celor indicate în acțiunea inițială, reclamantul Vitalie Toma a indicat că prin răspunsul ilegal a CTAS Centru nr.7546 din 20 iulie 2018 i-a fost refuzat în recalcularea cuantumului pensiei, ținând cont de vechimea în muncă cu avantaje, din motiv că nu există temei pentru recalculare.

Reclamantul Vitalie Toma a solicitat inclusiv în urma concretizării acțiunii, declararea ca fiind ilegal răspunsul CTAS Centru nr.7546 din 20 iulie 2018, obligarea CNAS să efectueze recalcularea cuantumului pensiei, conform certificatului eliberat de Direcția de Poliție mun. Chișinău nr. 5809 din 12 aprilie 2018.

Prin hotărârea din 11 decembrie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de Vitalie Toma a fost admisă. A fost recunoscut ca fiind neîntemeiat răspunsul Casei Teritoriale de Asigurări Sociale nr. 7546 din 20 iulie 2018. A fost obligată Casa Națională de Asigurări Sociale să-i recalculeze lui Vitalie

Toma cuantumul pensiei, începând cu 1 septembrie 2008, luând în considerare confirmarea nr.5809 din 12 aprilie 2018 a Direcției de Poliție a mun. Chișinău privind recalculul vechimi în muncă pentru perioada 6 noiembrie 1995-30 noiembrie 2007, calculată cu înlesnirea de două luni vechime pentru o lună de serviciu pentru activitatea în cadrul batalionului serviciului escortă. A fost obligată Casa Națională de Asigurări Sociale să achite lui Vitalie Toma diferență sumei rezultate din pensia recalculată neprimită în raport cu pensia primită, începând cu 1 septembrie 2008.

La 10 ianuarie 2019, CNAS a depus apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă.

Prin decizia din 29 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul depus de CNAS și a fost menținută hotărârea din 11 decembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

La 6 iunie 2019, CNAS a depus recurs nemotivat, ulterior la 2 iulie 2019 recurs motivat împotriva deciziei din 29 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei noi hotărâri.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și ilegală prin faptul că au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material, nefiind aplicată legea care trebuia să fie aplicată.

Sub acest aspect, recurenta CNAS a remarcat că instanțele ierarhic inferioare, au interpretat în mod eronat legea materială aplicabilă la caz, și anume pct. 8 lit. d) din HG nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemului penitenciar.

La fel, a menționat că pentru calcularea vechimii în muncă cu înlesniri este necesar ca persoana să întrunească două condiții și anume: ca instituția în care activează sau a activat să fie o subdiviziune indicată în pct. 8 al HG nr. 78 din 21 februarie 1994 și să-și exercite serviciul nemijlocit în închisori, izolatoare de urmărire penală și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici.

În acest context, a considerat că intimatul nu întrunește nici o condiție din cele enumerate, deoarece, Vitalie Toma a activat în Batalionul serviciului escortă și pază care nu este o instituție penitenciară și nu se regăsește în pct. 8 al HG nr. 78 din 21 februarie 1994.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a reține că la 1 aprilie 2019 a intrat în vigoare Codul administrativ al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, fapt ce rezultă din articolul 257 alin. (1) al acesteia.

În conformitate cu articolul 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica

corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești. Astfel, procedura de contencios administrativ dedusă judecătii în prezenta speță urmează a fi judecată prin prisma dispozițiilor Codului administrativ al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018.

Astfel, din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale. Instanța de recurs menționează că decizia instanței de apel a fost pronunțată după intrarea în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu prevederile art. 244 alin. (1) și 245 alin. (1) din Codul administrativ al Republicii Moldova, hotărârile curții de apel ca instanță de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Conform art. 245 alin. (1) din Codul administrativ al Republicii Moldova, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 29 mai 2019 (f.d. 98-106), fiind expediată în adresa părților la 4 iunie 2019, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire a Cuții de Apel Chișinău nr.5607 (f.d. 107), însă la dosar nu sunt anexate probe care ar confirma data recepționării de către recurentă a copiei deciziei recurate.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenta CNAS, s-a conformat prevederilor legale și a depus recursul la 6 iunie 2019, în termen. (f.d.108, 113-116)

La 11 iunie 2019 și ulterior la 3 iulie 2019 în adresa intimatului Vitalie Toma a fost expediată copia recursului depus de CNAS cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței. (f.d.110, 117)

La 1 iulie 2019, Vitalie Toma a depus referință solicitând respingerea recursului depus de CNAS, ca fiind inadmisibil. (f.d.112)

La 17 iulie 2019, recursul depus de CNAS împotriva deciziei din 29 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost numit pentru examinare în complet de 5 judecători.

Articolul 194 alin. (2) din Codul administrativ indică că în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

În conformitate cu prevederile articolului 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contencios administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.

În conformitate cu art. 247 din Codul administrativ, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea speței date, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil comercial și de

contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că prezentul litigiu este guvernat de prevederile Legii contenciosului administrativ nr.793 din 10 februarie 2000 (în vigoare până la 1 aprilie 2019).

Astfel, în conformitate cu art. 1 alin. (2) al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 statuează că orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Conform art. 14 alin. (1), (2) al Legii privind contenciosul administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel. În cazul în care organul emitent are un organ ierarhic superior, cererea prealabilă poate fi adresată, la alegerea petiționarului, fie organului emitent, fie organului ierarhic superior dacă legislația nu prevede altfel.

Conform art. 16 alin. (1) al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ și nu este mulțumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte, a actului respectiv și repararea pagubei cauzate.

Conform art. 26 alin. (1) lit. a) al Legii contenciosului administrativ, actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care: a) este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, iar conform prevederilor art. 25 alin. (1) lit. b) al Legii contenciosului administrativ, judecând acțiunea, instanța de contencios administrativ adoptă una din următoarele hotărâri de admitere a acțiunii și de anulare, în tot sau în parte, a actului administrativ.

În fapt, din materialele cauzei rezultă că, Vitalie Toma a activat în cadrul subdiviziunilor MAI, până la 1 august 2008, după care a devenit pensionar pe linia MAI.

Prin ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr. 96 din 20 martie 2018 „cu privire la recunoașterea unor înlesniri pentru stabilirea pensiei anumitor categorii de funcționari publici cu statut special și militari din cadrul Ministerului Agerilor Interne”, s-au acordat înlesniri două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu, militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, corpului de ofițeri și subofițeri din cadrul subdiviziunilor, utorităților administrative și instituțiilor din subordinea Ministerului Afacerilor Interne (funcționarilor publici cu statut special și din cadrul MAI), pe perioada activității în cadrul subdiviziunilor de pază, escortare și deținere

a persoanelor reținute și arestate în izolatoarele de urmărire penală (izolatoare de detenție provizorie).

Eliberarea confirmărilor privind înlesnirile prevăzute la pct. 1 al prezentului ordin la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei pentru funcționarii publici cu statut special și militarii care și-au îndeplinit serviciul în cadrul Serviciilor de pază, escortare și deținere a persoanelor reținute și arestate în izolatoarele de urmărire penală (izolatoare de detenție provizorie), se va realiza la cererea acestora, de către autoritățile administrative și instituțiile din subordine, prin intermediul subdiviziunilor de resurse umane, conform competenței, care va fi determinată de ultimul loc de muncă al solicitantului. În cazul lichidării subdiviziunilor în care solicitanții au activat anterior, confirmările vor fi eliberate de către subdiviziunile, autoritățile administrative sau instituțiile din subordinea MAI, care au devenit succesori de drepturi și obligații sau au preluat competențele subdiviziunilor de poliție reorganizate sau lichidate. (f.d. 22)

La 26 martie 2018, Vitalie Toma, a adresat MAI cerere prin care a solicitat efectuarea recalculării vechimii în muncă, cu includerea în ea a avantajelor de două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu, pentru perioada de activitate exercitată în calitate de polițist al batalionului serviciului pază și escort, în perioada 1995- 2007. (f.d. 3)

Prin confirmarea Direcției de Poliție mun. Chișinău nr. 5809 din 12 aprilie 2018 Vitalie Toma a fost informat că vechimea în muncă, pentru perioada activității de la 6 noiembrie 1995 până la 30 noiembrie 2007, în cadrul batalionului serviciului de escortă, calculată cu avantaje, constituie 24 ani, 1 lună și 18 zile. (f.d. 4)

La 5 iulie 2018, Vitalie Toma a depus către CTAS Centru cerere prin care a solicitat, recalcularea cuantumului pensiei, luând în calcul mărimea vechimii în muncă în baza confirmării eliberate de Direcția de Poliție mun. Chișinău. (f.d. 27)

Prin răspunsul nr. 7546 din 20 iulie 2018 CTAS Centru, i-a fost refuzat în recalcularea solicitată, din motiv că nu există temei pentru recalcularea pensiei pentru vechime în muncă. (f. d. 27 verso)

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată cu concretizările ulterioare, Vitalie Toma a solicitat, declararea ca fiind ilegal răspunsul CTAS Centru nr.7546 din 20 iulie 2018, obligarea CNAS să efectueze recalcularea cuantumului pensiei, conform certificatului eliberat de Direcția de Poliție mun. Chișinău nr. 5809 din 12 aprilie 2018. (f.d. 1-2, 25, 42, 53)

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii, recunoscând ca fiind neîntemeiat răspunsul Casei Teritoriale de Asigurări Sociale nr. 7546 din 20 iulie 2018, obligând Casa Națională de Asigurări Sociale să-i recalculeze lui Vitalie Toma cuantumului pensiei, începând cu 1 septembrie 2008, luând în considerare confirmarea nr.5809 din 12 aprilie 2018 a Direcției de Poliție a mun. Chișinău privind recalculul vechimi în muncă pentru perioada 6 noiembrie 1995-30 noiembrie 2007, calculată cu înlesnirea de două luni vechime pentru o lună de serviciu pentru activitatea în cadrul batalionului serviciului escortă și obligând Casa Națională de Asigurări Sociale să achite lui Vitalie Toma diferență sumei rezultate din pensia recalculată neprimată în raport cu pensia primită, începând cu 1 septembrie 2008. (f.d. 58, 60-69)

Prin decizia din 29 mai 2019 Curtea de Apel Chișinău, a respins apelul depus de CNAS, menținând hotărârea primei instanțe.

În raport cu materialele cauzei, instanța de apel a reținut că concluzia primei instanțe, expusă în hotărâre, este în corespundere cu circumstanțele cauzei și normele de drept material au fost aplicate corect.

Instanța de apel a menționat că din vina organului cu atribuții de stabilire și calculare a pensiei, care la data de 1 august 2008 era MAI, lui Vitalie Toma a fost stabilită o pensie în mărime mai mică decât cea obținută ca rezultat al recalculării vechimii în muncă, situație ce a dus la achitarea unei pensii mai mici începând cu 1 septembrie 2008 și până în prezent.

Curtea de Apel Chișinău a subliniat, că începând cu 1 ianuarie 2017, CNAS a preluat atribuțiile de stabilire și plata pensiilor persoanelor din trupele organelor afacerilor interne, fiind astfel, unica instituție abilitată cu competența de achitare a pensiilor și alocațiilor lunare persoanelor din trupele organelor afacerilor interne.

Respectiv, anume CNAS urmează a fi obligată să recalculeze lui Vitalie Toma pensia pentru vechime în muncă dat fiind faptul că, potrivit prevederilor art. 48 al Legii nr. 1544-XII din 23 iunie 1993, asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne (în vigoare de la data de 1 ianuarie 2017), pensiile militarilor în termen, ale militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, ale persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și sistemului penitenciar, ale ofițerilor de protecție și colaboratorilor organelor securității statului, Centrului National Anticorupție și ale membrilor familiilor acestora se stabilesc de către CNAS, în modul stabilit de Guvern. (f.d. 97, 98-106)

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că concluziile instanței de apel, expuse în decizie sunt întemeiate, argumentate și legale și nu constituie temei de casare a acesteia.

În susținerea poziției enunțate, instanța de recurs menționează că, în conformitate cu art. 13 lit. a) din Legea nr.1544-XII din 23 iunie 1993 cu privire la asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne (în vigoare la momentul stabilirii pensiei), dreptul la pensie pentru vechime în muncă îl au militarii care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanele din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne care au o vechime în serviciu de cel puțin 20 de ani.

Totodată, art. 14 lit. a) din Legea nr.1544-XII din 23 iunie 1993 cu privire la asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne (în vigoare la momentul stabilirii pensiei) prevede că, mărimea pensiilor pentru vechime în muncă se stabilește în următoarele proporții: pentru militarii care au satisfăcut serviciu prin contract, pentru persoanele din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne care au o vechime în muncă de cel puțin 20 de ani (art.13 lit.a)): pentru o vechime în muncă de 20 de ani - 50 procente, iar pentru cei pensionați la limită de vârstă sau de motive de boală - 55 procente din sumele respective ale soldei; pentru fiecare an complet de muncă peste vechimea de 20 de ani - 3 procente din sumele respective ale soldei, dar în total nu mai mult de 75 procente din aceste sume.

Conform art. 54 al Legii nr. 1544 din 23 iunie 1993 cu privire la asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, suma pensiei calculata pentru pensionarii din rândurile militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și pentru familiile acestora și nesolicitata la timp se plătește pentru perioada precedentă, însă cel mult pentru 3 ani premergători datei solicitării pensiei. Sumele pensiei neprimite la timp din vina organelor care au stabilit sau care plătesc pensia se plătesc pentru perioada precedenta fără limite în timp.

Prin urmare, din norma legala expusa supra, rezultă că în cazul în care persoana nu a primit la timp suma convenită a pensiei din vina organului care a stabilit pensia, are dreptul de a pretinde la achitarea diferenței de pensie neplătita pentru perioada precedenta, fără limita de timp.

Cu privire la argumentul recurenteii CNAS că intimatul nu întrunește nici o condiție din pct. 8 al HG nr. 78 din 21 februarie 1994, deoarece, Vitalie Toma a activat în Batalionul serviciului escortă și pază care nu este o instituție penitenciară.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție susține că, Direcția de Poliție a mun. Chișinău, prin confirmarea nr.5809 din 12 aprilie 2018 eliberată pe numele lui Vitalie Toma a recunoscut că vechimea în muncă a fost calculată greșit, or, perioada de muncă 6 noiembrie 1995-30 noiembrie 2007 urma să fie calculată cu înlesnirea de două luni vechime pentru o lună de serviciu pentru activitatea în cadrul batalionului serviciului escortă.

Ca consecință, instanțele ierarhic inferioare corect au constatat că, lui Vitalie Toma urmează a fi recalculată pensia începând cu 1 septembrie 2008, luând în considerare confirmarea nr.5809 din 12 aprilie 2018 a Direcției de Poliție a mun. Chișinău .

Conform art. 48 din Legea nr.1544-XII din 23 iunie 1993 cu privire la asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne (în vigoare la 1 ianuarie 2017), pensiile militarilor în termen, ale militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, ale persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și sistemului penitenciar, ale ofițerilor de protecție și colaboratorilor organelor securității statului, Centrului National Anticorupție și ale membrilor familiilor acestora se stabilesc de către Casa Națională de Asigurări Sociale, în modul stabilit de Guvern.

La fel, pct. (1) - (4) Hotărârii Guvernului nr. 1427 din 28 decembrie 2016 cu privire la preluarea atribuțiilor de plată a pensiilor și prestațiilor sociale militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, sistemului penitenciar, ofițerilor de protecție și colaboratorilor organelor securității statului și Centrului National Anticorupție, Ministerul Afacerilor Interne, Ministerul Apărării, Departamentul Instituțiilor Penitenciare, Serviciul de Informații și Securitate al Republicii Moldova, Centrul National Anticorupție, Serviciul de Protecție și Paza de Stat transmit Casei Naționale de Asigurări Sociale, până la 30 iunie 2017, conform graficului stabilit de către Casa Națională de Asigurări Sociale, documentele și informația, în format electronic, privind stabilirea pensiilor, alocațiilor lunare de stat, alocațiilor lunare nominale pentru merite deosebite față de stat ale beneficiarilor de pensii, stabilite pana la

31 decembrie 2016. Instituțiile menționate la pct. 1 al hotărârii respective, prezintă Casei Naționale de Asigurări Sociale listele beneficiarilor de pensii și prestații sociale, pe suport de hârtie și în format electronic, în mărimile stabilite până la 31 decembrie 2016. Casa Națională de Asigurări Sociale va efectua plata pensiilor și prestațiilor sociale începând cu 1 ianuarie 2017, în mărimile stabilite de instituțiile menționate la pct. 1. Datoriile acumulate la plata pensiilor și prestațiilor sociale către beneficiari la 1 ianuarie 2017 vor fi achitate din contul transferurilor de la bugetul de stat la bugetul asigurărilor sociale de stat.

Pe cale de consecință, instanțele judecătorești temeinic și legal au obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să recalculeze lui Vitalie Toma cuantumul pensiei, începând cu 1 septembrie 2008, luând în considerare confirmarea nr.5809 din 12 aprilie 2018 a Direcției de Poliție a mun. Chișinău privind recalculul vechimi în muncă pentru perioada 6 noiembrie 1995-30 noiembrie 2007, calculată cu înlesnirea de două luni vechime pentru o lună de serviciu pentru activitatea în cadrul batalionului serviciului escortă și să achite lui Vitalie Toma diferență sumei rezultate din pensia recalculeată neprimită în raport cu pensia primită, începând cu 1 septembrie 2008.

Totodată, instanța de recurs apreciază critic susținerile recurente precum că instanța de apel a încălcat și aplicat eronat normele de drept material, deoarece susținerile date nu au suport legal, mai mult că contravin constatărilor relatate.

Distinct de cele menționate mai sus, având în susținere jurisprudența CtEDO și anume cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995, unde Curtea a menționat că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în cererea de recurs în sensul celor descrise.

Cu atât mai mult că argumentele aduse de recurenta CNAS sunt similare celor invocate în cererea de apel, care au fost apreciate în mod corespunzător de către instanța de apel.

Coroborând circumstanțele ce preced, instanța de recurs conchide netemeinicia recursului depus de CNAS împotriva deciziei din 29 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, or, soluția instanței de apel este bazată pe elucidarea multiaspectuală a circumstanțelor speței, cu încadrarea corectă a raportului material-litigios și este adoptată cu respectarea normelor de drept material și procedural.

În acest context, instanța de recurs reține ca argumentele invocate de către recurenta CNAS nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a hotărârilor instanțelor de judecată contestate.

În temeiul celor constatate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că criticile formulate în recurs cu privire la ilegalitatea hotărârii primei instanțe și deciziei instanței de apel nu pot fi reținute, deoarece sunt nejustificate și se combat cu constatările relatate,

mai mult că hotărârea și decizia au fost adoptate în limitele competenței, reieșind din temeiurile și obiectul acțiunii în contencios administrativ, cu aplicarea corectă a legii materiale care guvernează raportul juridic litigios, și corect a fost admisă acțiunea depusă de către Vitalie Toma.

Astfel, din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de către CNAS împotriva deciziei din 29 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție decide:

Se respinge recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale.

Se menține decizia din 29 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Vitalie Toma împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, intervenient accesoriu Ministerul Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea recalculării cuantumului pensiei și achitarea diferenței pensiei recalculate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru

Victor Burduh

Nicolae Craiu