

Dosarul nr. 2r-600/19

Prima instanță: Judecătoria Orhei sediul central (jud. I. Movilă)

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Cimpoi, I. Secieru, A. Danilov)

## ÎNCHEIERE

20 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Svetlana Filincova  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Banca Comercială „Mobiasbanca - Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Dorel Rusu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Mobiasbanca - Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Dorel Rusu împotriva lui Victor Borșci cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit recursul declarat de BC „Mobiasbanca - Groupe Societe Generale” SA, reprezentată de avocatul Dorel Rusu împotriva încheierii protocolare din 14 septembrie 2018 a Judecătoriei Orhei sediul central

constată:

La 10 octombrie 2017, BC „Mobiasbanca - Groupe Societe Generale” SA, reprezentată de avocatul Dorel Rusu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Borșci cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 572, 602, 1236-1244 Cod civil, art. 7, 38, 83, 94, 108, 166, 174, 175, 182<sup>5</sup>, 206 CPC, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul pârâtului în beneficiul BC „Mobiasbanca - Groupe Societe Generale” SA a datoriei în mărime de 3 465,59 de lei și a taxei de stat în mărime de 270 de lei.

Prin încheierea protocolară din 14 septembrie 2018 a Judecătoriei Orhei sediul central, a fost constatat că nu a fost respectată citarea legală a pârâtului și aplicată reprezentantului reclamantului, avocatul Dorel Rusu amenda în mărime de 20 de unități convenționale, ceea ce constituie 1 000 de lei.

Prin cererea de majorare a cuantumului pretențiilor, BC „Mobiasbanca - Groupe Societe Generale” SA, reprezentată de avocatul Dorel Rusu a solicitat

încasarea din contul pârâtului în beneficiul BC „Mobiasbanca - Groupe Societe Generale” SA a dobânzii de întârziere în mărime de 1 412,08 de lei calculată pentru perioada 1 august 2017 – 1 decembrie 2018.

Prin hotărârea din 21 martie 2019 a Judecătoriei Orhei sediul central, a fost admisă acțiunea.

A fost încasată de la Victor Borșci în beneficiul BC „Mobiasbanca - Groupe Societe Generale” SA datoria în sumă de 1 412,08 de lei cu titlu de dobândă de întârziere în baza contractului privind emiterea și deservirea cardului de credit nr. 3172392 din 13 ianuarie 2016 și cheltuielile de judecată ce constau din citarea publică a pârâtului în sumă de 200 de lei.

La 24 aprilie 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, BC „Mobiasbanca - Groupe Societe Generale” SA, reprezentată de avocatul Dorel Rusu a declarat recurs împotriva încheierii protocolare din 14 septembrie 2018 a Judecătoriei Orhei sediul central, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii recurate și anularea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale, ceea ce constituie 1 000 de lei.

Prin încheierea din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit recursul declarat de BC „Mobiasbanca - Groupe Societe Generale” SA, reprezentată de avocatul Dorel Rusu împotriva încheierii protocolare din 14 septembrie 2018 a Judecătoriei Orhei sediul central.

La 2 iulie 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, BC „Mobiasbanca - Groupe Societe Generale” SA, reprezentată de avocatul Dorel Rusu a declarat recurs împotriva încheierii din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termen, casarea încheierii din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, casarea încheierii din 14 septembrie 2018 a Judecătoriei Orhei sediul central și anularea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale, ceea ce constituie 1 000 de lei.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

Astfel, actele cauzei atestă că prin încheierea protocolară din 14 septembrie 2018 a Judecătoriei Orhei sediul central, a fost constatat că nu a fost respectată citarea legală a pârâtului și aplicată reprezentantului reclamantului, avocatul Dorel Rusu amenda în mărime de 20 de unități convenționale, ceea ce constituie 1 000 de lei (f. d. 50).

Încheierea primei instanțe a fost contestată cu recurs de către BC „Mobiasbanca - Groupe Societe Generale” SA, reprezentată de avocatul Dorel Rusu (f. d. 94-95), iar prin încheierea din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit recursul declarat de BC „Mobiasbanca - Groupe Societe Generale” SA, reprezentată de avocatul Dorel Rusu împotriva încheierii protocolare din 14 septembrie 2018 a Judecătoriei Orhei sediul central.

Totodată, în dispozitivul respectivei încheieri s-a menționat că aceasta nu se supune niciunei căi de atac ( f. d. 139-142).

Potrivit prevederilor art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Raportând la caz aceste prevederi legale, instanța de recurs relevă că încheierea din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit recursul declarat de BC „Mobiasbanca - Groupe Societe Generale” SA, reprezentată de avocatul Dorel Rusu împotriva încheierii protocolare din 14 septembrie 2018 a Judecătoriei Orhei sediul central, potrivit legii nu este susceptibilă recursului.

Or, din conținutul art. 426<sup>1</sup> CPC, rezultă că încheierile emise în temeiul acestei norme de drept nu sunt susceptibile de atac.

Astfel, instanța de recurs verifică doar legalitatea încheierilor, care conform legii pot fi atacate cu recurs.

În această ordine de idei se constată că încheierea din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, ca instanță de recurs, nu poate fi supusă recursului, fiind cert că legislația procesual - civilă în vigoare nu reglementează o cale de atac împotriva unor astfel de încheieri.

Drept urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma prevederilor art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) CPC, ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de BC „Mobiasbanca - Groupe Societe Generale” SA, reprezentată de avocatul Dorel Rusu împotriva încheierii din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. art. 269-270, 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de Banca Comercială „Mobiasbanca - Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Dorel Rusu împotriva încheierii din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Mobiasbanca - Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Dorel Rusu împotriva lui Victor Borșci cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat