

Dosarul nr. 3ra-1044/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Z.Talpararu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A.Minciună, V.Mihaila, V.Sîrbu)

ÎNCHEIERE

20 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de cabinetul avocatului Valentin Găină,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către cabinetul avocatului Valentin Găină împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la constatarea ilegalității refuzului și anularea deciziei, împotriva deciziei din 24 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La data de 16 noiembrie 2017, cabinetul avocatului Valentin Găină a depus cerere de chemare în judecată împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la constatarea ilegalității refuzului și anularea deciziei.

În motivarea acțiunii a indicat că, prin decizia din 3 iulie 2017 a Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară „avertizare”.

Temei pentru aplicarea sancțiunii disciplinare a servit plângerea Societății pe Acțiuni „Floare-Carpet” din 15 mai 2017 potrivit căreia, anterior, cabinetul avocatului „Valentin Găină” a reprezentat interesele societății. După rezilierea contractului avocatul Valentin Găină a încheiat contractul de asistență juridică cu Societatea cu Răspundere Limitată „Mobile” care a acționat în instanța de judecată Societatea pe Acțiuni „Floare-Carpet” cu acțiune privind încasarea datoriei.

Astfel, Societatea pe Acțiuni „Floare-Carpet” a considerat că, prin acțiunile sale, avocatul Valentin Găină a cauzat un conflict de interese.

În explicațiile adresate Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților a indicat că, în acțiunile sale lipsește un careva conflict de interese, deoarece, în perioada conlucrării cu Societatea pe Acțiuni „Floare-Carpet” doar a avizat proiectele contractelor de livrare a materiei prime, nefiind responsabil de îndeplinirea acestor contracte, nedivulgând careva informații confidențiale din ele și neparticipând la examinarea unor cereri prelabile sau litigii în temeiul contractelor avizate.

Cu toate acestea, prin decizia contestată a fost sancționat și avertizat despre imposibilitatea participării ulterioare în calitate de reprezentant al Societății cu Răspundere Limitată „Mobile” pe litigiul cu Societatea pe Acțiuni „Floare-Carpet”.

La 14 iulie 2017, prin cererea înregistrată cu nr. 1402/17, a solicitat Uniunii Avocaților din Republica Moldova expedierea prin intermediul oficiului poștal a copiei deciziei din 3 iulie 2017.

La 18 septembrie 2017 a depus cerere prealabilă împotriva deciziei Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților. Concomitent, a depus o plângere privind înmânarea sau expedierea deciziei.

Decizia motivată a fost recepționată la data de 16 octombrie 2017.

La 27 octombrie 2017, a depus cerere prealabilă motivată, prin care și-a exprimat dezacordul cu decizia de sancționare ca fiind nefondată, ilegală și emisă cu încălcarea procedurii stabilite de lege.

În calitate de jurist al Societății pe Acțiuni „Floare-Carpet”, nu a participat la negocierea contractelor, sarcina sa fiind doar de a verifica corespunderea contractelor cu prevederile legislației în vigoare.

La emiterea deciziei, Comisia pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților nu dispunea de nici o probă motivată privitor la participarea sa la negocierea contractelor nr. 54/05 din 12 octombrie 2015, nr. 30/05 din 27 aprilie 2015, nr. 65/05 din 9 decembrie 2015, nr. 04/05 din 12 ianuarie 2016, nr. 18/05 din 16 martie 2016, nr. 36/05 din 1 iunie 2016 și nr. 82/05 din 17 octombrie 2016, încheiate între Societatea pe Acțiuni „Floare-Carpet” și Societatea cu Răspundere Limitată „Mobile”.

De către Comisie au fost interpretate eronat prevederile art. 8 al Codului deontologic al avocatului și art. 57 alin. 23) sau alin. 33) din Statutul profesiei de avocat, iar decizia este adoptată și cu încălcarea normelor de procedură, deoarece raportorul a recunoscut că este un vechi cunoscut al actualului director al Societății pe Acțiuni „Floare-Carpet” Oleg Braga.

Din acest considerent, membrul Comisiei Ion Malanciuc urma să se autorecuze și să se abțină de la procesul de vot, în caz contrar, acesta s-a aflat în situație de conflict de interese vădit.

A solicitat cabinetul avocatului Valentin Găină admiterea acțiunii, constatarea ilegalității refuzului Uniunii Avocaților și anularea deciziei din 3 iulie 2017 a Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților.

Prin hotărârea din 21 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 24 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost menținută hotărârea din 21 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În favoarea acestei concluzii instanțele ierarhic inferioare au concluzionat că, potrivit Codului deontologic al avocatului, avocatul nu este în drept să consulte, să reprezinte ori să apere mai mult de un client în una și aceeași cauză, atunci când interesele acestora sunt conflictuale sau există realmente riscul de a apărea un astfel de conflict de interese.

Avocatul trebuie să se abțină de a se mai ocupa de cauzele tuturor clienților implicați, în cazul în care intervine un conflict de interese al acestora, când secretul profesiei riscă să fie violat sau dacă independența sa riscă să fie pusă la îndoială. Avocatul nu este în drept să accepte o cauză a unui client nou, dacă secretul informațiilor încredințate de un vechi client riscă să fie violat sau atunci când

cunoașterea de către avocat a cauzelor vechiului client îl favorizează pe noul client în mod nejustificat.

Instanța de apel și cea de fond au constatat că, avocatul Valentin Găină a admis încălcarea prevederilor Legii cu privire la avocatură, Codului deontologic și Statutul profesiei de avocat. Avocatul Valentin Găină a fost cel care a avizat conținutul contractelor semnate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Mobile” cu Societatea pe Acțiuni „Floare-Carpet”, acționând în interesele ultimei, iar la etapa examinării procedurii disciplinare avocatul reprezenta interesele celeilalte părți contractuale.

La data de 13 iunie 2019, cabinetul avocatului Valentin Găină a depus recurs împotriva deciziei din 24 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, instanțele nu s-au expus asupra tuturor argumentelor invocate în cererile înaintate, concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii și probele prezentate, au fost apreciate eronat probele și aplicate eronat normele de drept material.

A menționat că, nu a participat nemijlocit la negocierea condițiilor contractelor încheiate cu Societatea cu Răspundere Limitată „Mobile”. Contractul de prestări servicii juridice încheiat între Societatea pe Acțiuni „Floare-Carpet” și cabinetul avocatului Valentin Găină, a expirat de fapt și de drept la data de 31 decembrie 2016, dar nicidecum la 15 ianuarie 2017.

Reprezentând interesele Societății cu Răspundere Limitată „Mobile” în cadrul procedurii de executare, sechestrul pe conturile bancare a Societății pe Acțiuni „Floare-Carpet” a fost aplicat în temeiul încheierii judecătorești.

Cerințele înaintate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Mobile” față de Societatea pe Acțiuni „Floare-Carpet” constau doar în încasarea costului materiei prime livrate și neachitate în termen, dar nu se referă la violarea secretului informațiilor care i-au devenit cunoscute și nu a favorizat noul client.

A solicitat cabinetul avocatului Valentin Găină admiterea cererii de recurs, casarea deciziei din 24 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 21 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Examinând admisibilitatea recursului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019.

Conform art. 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Decizia instanței de apel a fost pronunțată la 24 aprilie 2019 și expediată în adresa participanților la proces la data de 7 mai 2019 potrivit scrisorii nr. 7771 (f.d.173). La materialele cauzei lipsesc date privind recepționarea deciziei. Respectiv,

recursul depus de cabinetul avocatului Valentin Găină la data de 13 iunie 2019, este în termen.

Conform art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului în conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, adică conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de cabinetul avocatului Valentin Găină, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în cererea de recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul depus de cabinetul avocatului Valentin Găină, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul depus de cabinetul avocatului Valentin Găină, ca inadmisibil.

În conformitate cu art.193, 195, 230 și 258 alin. (3) din Codul administrativ și art. 270, 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de cabinetul avocatului Valentin Găină, se declară inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu