

Dosarul nr. 2rc-145/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. E. Galușceac)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Bulgac, A. Panov, V. Cotorobai)

DECIZIE

20 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Seralcon”, reprezentată de avocatul Ion Negura

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Inteh” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Seralcon” cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 5 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Seralcon”, reprezentată de avocatul Ion Negura și remisă cu toate documentele anexate

constată:

La 2 ianuarie 2019, SA „Inteh” a depus cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată, împotriva SRL „Seralcon” cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 512, 514, 572, 585, 619, 624, 941 alin. (1) Cod civil, art. 7, 38, 39, 166, 167, 174, 175, 177 CPC; a solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la SRL „Seralcon” în beneficiul SA „Inteh” a datoriei în mărime de 23 000 de lei, a penalității în mărime de 20 425,50 de lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 18 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea.

A fost încasată de la SRL „Seralcon” în beneficiul SA „Inteh” suma de 23 000 de lei cu titlu de datorie, suma de 20 425,50 de lei cu titlu de penalitate și suma de 7 093,06 de lei cu titlu de cheltuieli de judecare a cauzei.

La 31 mai 2019, prin intermediul poștei electronice, SRL „Seralcon”, reprezentată de avocatul Ion Negura a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii

din 18 mai 2019 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii, precum și încasarea de la intimat a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu acest proces.

Prin încheierea din 27 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Seralcon”, reprezentată de avocatul Ion Negura, fiindu-i comunicat despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele legii, inclusiv a cererii de apel prealabil cu semnătură olografă și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 977,07 de lei în termen de 15 zile calendaristice din momentul comunicării încheierii.

La 7 august 2019, SRL „Seralcon”, reprezentată de avocatul Ion Negura a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 18 mai 2019 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii, precum și încasarea de la intimat a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu acest proces.

Totodată, la cererea de apel motivată a fost anexată cererea de apel prealabil cu semnătură olografă și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 977,10 de lei.

Prin încheierea din 5 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Seralcon”, reprezentată de avocatul Ion Negura din motivul neînlăturării în interiorul termenului acordat de instanță a neajunsurilor cererii de apel și remisă cu toate documentele anexate.

A fost restituită SRL „Seralcon” taxa de stat achitată, pentru cererea de apel, în sumă de 977,10 de lei, prin ordinul nr. 1 din 7 august 2019 eliberat de BC „ProCreditBank” SA.

La 24 septembrie 2019, SRL „Seralcon”, reprezentată de avocatul Ion Negura a declarat recurs împotriva încheierii din 5 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de apel, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată în instanța de apel la faza primirii în procedură a cererii de apel.

În motivarea recursului a invocat că încheierea de a nu da curs cererii de apel a fost expediată reprezentantului SRL „Seralcon”, avocatul Ion Negura prin intermediul poștei electronice indicate în mandatul avocațional la 17 iulie 2019.

Astfel, încheierea din 27 iunie 2019 a instanței de apel a fost recepționată de către avocatul Ion Negura la 3 august 2019 și în interiorul termenului de 15 zile, la 7 august 2019, a fost depusă cererea de apel întocmită în conformitate cu exigențele legale, dovada de plată a taxei de stat și cererea de apel prealabil cu semnătură olografă.

A remarcat că în baza deciziei nr. 1/2019 din 21 ianuarie 2019 a fondatorului unic al CA „Negura Ion”, a fost acordat concediul anual de odihnă avocatului Ion Negura pe o perioadă de 40 de zile calendaristice începând cu 24 iunie 2019 până la 2 august 2019.

A comunicat că la 24 iunie 2019, avocatul Ion Negura împreună cu soția sa au plecat în vacanță peste hotarele Republicii Moldova, ceea ce se confirmă prin biletele de avion.

Având în vedere că la 17 iulie 2019, când la adresa electronică a avocatului Ion Negura a fost expediată încheierea de a nu da curs cererii de apel, acesta se afla în concediul anual de odihnă peste hotarele țării, nu a fost posibilă recepționarea încheierii menționate.

A remarcat că la 3 august 2019, la întoarcerea în țară și din concediul anual de odihnă, având acces la computer și rețeaua de internet, reprezentantul SRL „Seralcon”, avocatul Ion Negura a recepționat încheierea din 27 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, fapt confirmat prin extrasul din Gmail, prin care se atestă că încheierea a fost recepționată la 3 august 2019 ora 01:08 prin mesajul „Recepționat. Mulțumesc frumos”.

A obiectat că instanța de apel nu a luat în considerație faptul că încheierea din 27 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată prin intermediul poștei electronice în perioada concediilor anuale de odihnă a majorității justițiabililor, prin urmare, instanța trebuia să acorde un termen rezonabil de înlăturare a neajunsurilor cererii de apel între 30 și 45 de zile calendaristice pentru a asigura pe deplin dreptul la un proces echitabil.

Totodată, a menționat că în temeiul art. 100 și 105 CPC, instanța de apel urma să expedieze în adresa SRL „Seralcon” o înștiințare la care să anexeze o copie a încheierii de a nu da curs cererii de apel pentru a oferi posibilitate reală de a îndeplini în termen neajunsurile cererii de apel, fapt ce a fost neglijat.

La 1 noiembrie 2019, SA „Inteh” a depus referință la recursul declarat de SRL „Seralcon”, reprezentată de avocatul Ion Negura, solicitând respingerea recursului.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată la adresa electronică a reprezentantului SRL „Seralcon”, avocatul Ion Negura la 12 septembrie 2019 ora 10:02, ceea ce se atestă prin extrasul din poșta electronică (f. d. 122).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 24 septembrie 2019 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune

printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 31 mai 2019, prin intermediul poștei electronice, SRL „Seralcon”, reprezentată de avocatul Ion Negura a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 18 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii, precum și încasarea de la intimat a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu acest proces (f. d. 94-96).

Ca urmare, prin încheierea din 27 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Seralcon”, reprezentată de avocatul Ion Negura, fiindu-i comunicat despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele legii, inclusiv a cererii de apel prealabil cu semnătură olografă și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 977,07 de lei în termen de 15 zile calendaristice din momentul comunicării încheierii (f. d. 108-109).

În conformitate cu prevederile art. 364 alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Potrivit prevederilor art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Iar, în conformitate cu alin. (4) a aceluiași articol, la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) lit. j) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992 pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești se achită 75 % din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 75 % din taxa calculată din suma contestată.

Raportând normele citate la circumstanțele speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că în situația în care SRL „Seralcon”, reprezentată de avocatul Ion Negura a depus cerere de apel fără indicarea motivelor de fapt și drept pe care se întemeiază apelul și fără a fi anexată dovada achitării taxei de stat, soluția instanței de apel, adoptată prin încheierea din 27 iunie 2019, de a nu da curs cererii de apel și acordarea unui termen pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, este una întemeiată.

Totodată, instanța de recurs reține că materialele cauzei denotă cu certitudine că încheierea instanței de apel din 27 iunie 2019, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Seralcon”, reprezentată de avocatul Ion Negura și acordat termen de 15 zile calendaristice din momentul comunicării încheierii pentru achitarea taxei de stat în mărime de 977,07 de lei, prezentarea apelului motivat, inclusiv și a cererii de apel prealabil cu semnătură olografă, a fost expediată la 17 iulie 2019 ora 12:40, la adresa electronică a reprezentantului apelantei, avocatul Ion Negura – avocat.negura@gmail.com, indicată atât în mandatul seria MA

nr. 1397715 din 13 martie 2019, cât și în cererea de apel nemotivată (f. d. 69, 95), fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f. d. 110).

Prin urmare, termenul de 15 zile acordat de instanța de apel pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, a început să curgă la data de 18 iulie 2019 și respectiv, a expirat la data de 1 august 2019.

Cu toate acestea, SRL „Seralcon”, reprezentată de avocatul Ion Negura nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea din 27 iunie 2019 în termenul acordat de către instanța de apel, apelul desfășurat, cererea de apel prealabil cu semnătură olografă și dovada de plată a taxei de stat fiind prezentate la 7 august 2019, astfel, peste termenul acordat de instanță.

Ca consecință, se atestă că Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) CPC, întemeiat a dispus, prin încheierea din 5 septembrie 2019, restituirea cererii de apel depusă de SRL „Seralcon”, reprezentată de avocatul Ion Negura împotriva hotărârii din 18 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, dat fiind faptul că apelanta nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel și nu a depus cerere de apel întocmită în conformitate cu exigențele legii, cererea de apel prealabil cu semnătură olografă și dovada de plată a taxei de stat în termenul acordat de instanță.

Distinct de cele constatate, urmează a fi respins argumentul recurenteii invocat în cererea de recurs în sensul că la 17 iulie 2019, când la adresa electronică a avocatului Ion Negura a fost expediată încheierea de a nu da curs cererii de apel, acesta se afla în concediul anual de odihnă peste hotarele țării, astfel nu a fost posibilă recepționarea încheierii menționate.

Or, în situația în care în baza deciziei nr. 1/2019 din 21 ianuarie 2019 a fondatorului unic al CA „Negura Ion”, a fost acordat concediul anual de odihnă avocatului Ion Negura pe o perioadă de 40 de zile calendaristice începând cu 24 iunie 2019 până la 2 august 2019, SRL „Seralcon”, ca persoană juridică nu a fost lipsită de posibilitatea de a delega un alt reprezentant al său pentru îndeplinirea în termen a actelor procesuale indicate prin încheierea din 27 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Mai cu seamă că compania avea la cunoștință despre depunerea, la 31 mai 2019, a cererii de apel nemotivată împotriva hotărârii din 18 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Astfel fiind, respectivele constatări resping argumentul recurenteii SRL „Seralcon” precum că instanța de apel urma să expedieze în adresa SRL „Seralcon” o înștiințare la care să anexeze o copie a încheierii de a nu da curs cererii de apel pentru a oferi posibilitate reală de a îndeplini în termen neajunsurile cererii de apel și nu a avocatului Ion Negura.

În conexiunea celor relatate, se constată ca fiind lipsit de suport legal și argumentul invocat în cererea de recurs cu referire la faptul că la 3 august 2019, la întoarcerea în țară și din concediul anual de odihnă, având acces la computer și rețeaua de internet, reprezentantul SRL „Seralcon”, avocatul Ion Negura a recepționat încheierea din 27 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, fapt confirmat

prin extrasul din Gmail, prin care se atestă că încheierea a fost recepționată la 3 august 2019 ora 01:08 prin mesajul „Recepționat. Mulțumesc frumos”.

Și asta deoarece, prin prisma prevederilor art. 21 alin. (2) din Legea privind semnătura electronică și documentul electronic, dacă semnatarul și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, *moment al recepționării documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional indicat de destinatar*. În cazul în care destinatarul documentului electronic nu a indicat sistemul informațional respectiv, documentul electronic se consideră recepționat din momentul intrării acestuia în sistemul informațional al destinatarului, iar în cazul în care destinatarul nu dispune de un asemenea sistem – din momentul extragerii de către destinatar a documentului electronic din sistemul informațional prin care a fost transmis.

Distinct de aceste prevederi legale, instanța de recurs notează că aflarea avocatului Ion Negura peste hotarele țării și nerecepționarea actului judecătoresc la momentul intrării acestuia în sistemul informațional indicat de apelant, nu poate fi imputat instanței de apel ca necomunicare a încheierii cu privire la lichidarea neajunsurilor cererii de apel.

Așadar, instanța de recurs reține că SRL „Seralcon” trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CtEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini actele procedurale în termenii prevăzuți de lege.

Această obligație rezultă și din dispozițiile art. 56 alin. (3) CPC, care indică că participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În acest context, relevanță în speța dată au prevederile art. 75 alin. (4) CPC, care expres prevăd că actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. *Culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții*.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului stabilirea bazei legale a unei acțiuni de către instanță și termenele – limită pentru introducerea unei acțiuni se numără printre limitările permise ale dreptului de acces la o instanță, cu condiția ca acestea să nu restricționeze accesul unei persoane la un tribunal de o manieră care îi afectează chiar esența dreptului sau când nu urmăresc un scop legitim ori nu există o relație rezonabilă de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul care trebuie atins.

Astfel, instanța de recurs subliniază că în cazul în care instanța de judecată a stabilit un anumit termen în care trebuie efectuate acțiuni procesuale, partea care trebuie să le execute are obligația de a îndeplini aceste acțiuni în termenul indicat în actul de dispoziție judecătoresc, iar la utilizarea mijloacelor de comunicare (poșta electronică, oficiul poștal), să se asigure că ele vor ajunge la destinatar cel târziu la momentul stabilit în prealabil de către instanța și nicidecum până la ora 24:00 a ultimei zile a termenului. O altă abordare va echivala cu o încălcare a termenului de procedură, fixat de instanță.

În această ordine de idei, instanța de recurs constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel depusă de SRL „Seralcon”, reprezentată de avocatul Ion Negura împotriva hotărârii din 18 mai 2019 a Judecătorei Chișinău sediul Centru.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Seralcon”, reprezentată de avocatul Ion Negura.

Se menține încheierea din 5 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Inteh” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Seralcon” cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Ala Cobăneanu

Svetlana Filincova

Galina Stratulat