

Dosarul nr. 2rac-422/2019

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. A. Braga)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Țurcan, V. Cotorobai, M. Anton)

ÎNCHEIERE

20 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Direcția Educație, Tineret și Sport sectorul Botanica,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală pentru Servicii Locative Botanica, mun. Chișinău împotriva Preturii sectorului Botanica, mun. Chișinău și Direcției Educație, Tineret și Sport sectorul Botanica, intervenient accesoriu Consiliul municipal Chișinău cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 04 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 14 mai 2018 Întreprinderea Municipală pentru Servicii Locative Botanica, reprezentată de avocatul Gheorghe Crețu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Preturii sectorului Botanica, mun. Chișinău și Direcției Educație, Tineret și Sport sectorul Botanica, intervenient accesoriu Consiliul mun. Chișinău cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a menționat că, la sfârșitul lunii aprilie 2017 în adresa Întreprinderii Municipale pentru Servicii Locative Botanica, mun. Chișinău de la Pretura sectorului Botanica și Direcția Educație, Tineret și Sport s. Botanica, inclusiv de la instituțiile de învățământ subordonate ultimei au parvenit solicitări pentru oferirea serviciilor de încărcare și evacuare a crengilor ca rezultat a intemperiilor din 21 – 22 aprilie 2017.

În acest sens, a fost semnat un contract între Întreprinderea Municipală pentru Servicii Locative Botanica și Direcția Educație, Tineret și Sport s. Botanica pentru serviciile menționate în sumă de 96 000 de lei.

A specificat că deși, în luna iunie 2017 a fost epuizată suma contractantă, au fost continuate lucrările de salubritate a teritoriilor instituțiilor de învățământ, deoarece pârâții asigurau că achitățile pentru serviciile prestate vor fi efectuate neapărat.

Reclamanta a indicat că pe parcursul perioadei până în luna august 2017 și-au exercitat obligațiile contractuale și anume evacuarea crengilor acumulate în urma calamităților naturale din 20-21 aprilie 2017 pe teritoriul instituțiilor de învățământ subordonate Direcției Educație, Tineret și Sport s. Botanica.

A relatat că la 11 septembrie 2017 reclamanta a prezentat actele de îndeplinire a lucrărilor și factura de expediție în sumă de 115 511, 01 lei, Pretorul inițial a semnat factura, ulterior a anulat-o din motiv că nu are nimic comun cu instituțiile beneficiare. Astfel că sumele datorate nu au fost achitate.

Respectiv, la 30 ianuarie 2018 Întreprinderea Municipală pentru Servicii Locative Botanica a solicitat Consiliului mun. Chișinău soluționarea problemei create și achitarea sumei datorate, iar prin răspunsul din 07 februarie 2018 Direcția Generală Finanțe a comunicat că s-a decis alocarea mijloacelor financiare Direcției Educație, Tineret și Sport s. Botanica pentru achitarea datoriei față de reclamantă.

A solicitat încasarea în mod solidar de la Pretura s. Botanica și Direcția Educație, Tineret și Sport s. Botanica a datoriei în sumă de 115 511, 01 lei și a cheltuielilor de judecată pentru asistența juridică în mărime de 4000 de lei.

Prin hotărârea din 16 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a admis parțial acțiunea și s-a încasat de la Direcția Educație, Tineret și Sport s. Botanica în beneficiul Întreprinderii Municipale pentru Servicii Locative Botanica datoria în mărime de 115 111, 01 lei și cheltuieli de judecată formate din taxa de stat în sumă de 7465, 33 de lei și cheltuieli pentru asistența juridică în mărime de 4000 de lei; pretenții reclamantei împotriva Preturii s. Botanica s-au respins ca neîntemeiate.

La 30 octombrie 2018 Direcția Educație, Tineret și Sport s. Botanica a declarat apel împotriva hotărârii din 16 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia din 04 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Direcția Educație, Tineret și Sport s. Botanica și s-a menținut hotărârea din 16 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

În acest sens, instanța de apel a conchis că prima instanță cu aplicarea corectă a legii materiale care guvernează raportul juridic litigios, just a ajuns la concluzia admiterii parțiale a acțiunii, or, în cazul în care serviciile au fost prestate de Întreprinderea Municipală pentru Servicii Locative Botanica mun. Chișinău, iar Direcția Educație, Tineret și Sport s. Botanica a beneficiat de acestea, însă nu a plătit retribuția, prestația cu privire la revendicarea datoriei (retribuției) este întemeiată doar în privința ultimei, nefiind constată obligația solidară a celui alt pârât.

Astfel, instanța de apel a menționat că instanța de fond a stabilit toate circumstanțele și raporturile juridice care au importanță pentru soluționarea cauzei, a apreciat corect probele din dosar prezentate de către participanții la proces, și a aplicat just legea materială și procesuală.

La 22 august 2019 Direcția Educație, Tineret și Sport s. Botanica a declarat recurs împotriva deciziei din 04 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat dezacordul cu decizia instanței de apel, menționând că instanța la emiterea acesteia a aplicat eronat normele de drept material și nu a luat în considerare Legea nr. 131 din 03 iulie 2015 privind achizițiile publice, regulamentele care reglementează procedura de achiziții publice în baza cărora și se reglementează toate raporturile juridice a instituțiilor finanțate de la bugetul de stat cu privire la achiziționarea bunurilor, serviciilor, lucrărilor.

Totodată a menționat că în procesul examinării cauzei nu au fost prezentate probe care ar dovedi că recurenta a săvârșit anumite acțiuni cu vinovăție sub forma intenției sau imprudenței, precum prevede art. 20 alin. (1) din Codul civil (în vigoare de la 01 martie 2019). Mai mult, atât Întreprinderea Municipală pentru Servicii Locative Botanica, cât și Direcția Educație, Tineret și Sport s. Botanica cunoșteau despre faptul că Preturii s. Botanica i-au fost alocate mijloace financiare pentru evacuarea crengilor din cartierele locative, inclusiv și de pe teritoriul instituțiilor de învățământ.

În contextul prevederilor art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 04 iulie 2019.

Materialele cauzei atestă că decizia instanței de apel a fost expediată părților la data de 08 august 2019 , prin intermediul poștei electronice.

Astfel, recursul declarat la 22 august 2019, este în termen.

La 01 noiembrie 2019 Pretura sectorului Botanica a depus referință prin care a solicitat respingerea cererii de recurs depusă de Direcția Educație, Tineret și Sport s. Botanica cu menținerea deciziei din 04 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 05 noiembrie 2019 Întreprinderea Municipală pentru Servicii Locative Botanica, reprezentată de avocatul Gheorghe Crețu a depus referință, solicitând declararea recursului înaintat de Direcția Educație, Tineret și Sport s. Botanica ca fiind inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului declarat de Direcția Educație, Tineret și Sport s. Botanica, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sânt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Direcția Educație, Tineret și Sport s. Botanica, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Direcția Educație, Tineret și Sport s. Botanica, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție
d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Direcția Educație, Tineret și Sport sectorul Botanica împotriva deciziei din 04 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat