

Dosarul nr. 2r-598/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul central (jud. D. Băbălău)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Bulgac, A. Panov, I. Cotruță)

## DECIZIE

20 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Svetlana Filincova  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Larisa Cazacu, reprezentată de avocatul  
Miroslav Căuș

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Denis Cazacu  
împotriva Larisei Cazacu cu privire la modificarea cuantumului pensiei pentru  
întreținerea copilului și la

cererea reconvențională a Larisei Cazacu împotriva lui Denis Cazacu cu  
privire la modificarea cuantumului pensiei pentru întreținerea copilului

împotriva încheierii din 29 august 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care  
a fost restituită cererea de apel depusă de Larisa Cazacu din motiv că apelanta nu a  
îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în  
conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC

constată:

La 17 mai 2018, Denis Cazacu a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Larisei Cazacu, intervenient accesoriu Natalia Cazacu cu privire la  
modificarea cuantumului pensiei pentru întreținerea copilului.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 39, 166, 167, 254 CPC, art.  
58, 74, 75, 110 Codul familiei, a solicitat admiterea acțiunii, micșorarea  
cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor XXXXX de la 1/4 din toate  
veniturile lui până la 1/6 din toate veniturile lui, începând cu data de 29 martie  
2012.

La 11 februarie 2019, Larisa Cazacu a depus cerere reconvențională  
împotriva lui Denis Cazacu, intervenient accesoriu Natalia Cazacu cu privire la  
modificarea cuantumului pensiei pentru întreținerea copilului.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 75 alin. (2), 76, 110 Codul  
familie, a solicitat admiterea acțiunii reconvenționale, modificarea cuantumului  
pensiei pentru întreținerea copilului minor XXXXX stabilit prin hotărârea din 19

aprilie 2011 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din cotă procentuală în mărime fixă, încasarea de la Denis Cazacu în beneficiul ei a pensiei pentru întreținerea copilului minor XXXXX în mărime fixă de 2 000 de lei lunar de la data depunerii prezentei cereri până la împlinirea majoratului și a cheltuielilor de judecare a pricinii.

Prin hotărârea din 5 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul central, a fost respinsă acțiunea înaintată de Denis Cazacu.

A fost admisă parțial acțiunea reconvențională înaintată de Larisa Cazacu.

A fost modificat cuantumul pensiei de întreținere din contul lui Denis Cazacu în beneficiul Larisei Cazacu pentru întreținerea copilului minor XXXXX, pensia de întreținere în mărime de 1 100 de lei din data intrării în vigoare a hotărârii și până la atingerea majoratului copilului.

A fost anulat documentul executoriu hotărârea din 19 aprilie 2011 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, prin care a fost încasat din contul lui Denis Cazacu în beneficiul Larisei Cazacu pensia pentru întreținerea copilului minor XXXXX în mărime de 1/4 cotă-parte din toate veniturile.

A fost încasată din contul lui Denis Cazacu în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 396 de lei.

La 2 mai 2019, Denis Cazacu a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 5 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul central, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de micșorare a cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor XXXXX de la 1/4 din toate veniturile lui până la 1/6 din toate veniturile lui, începând cu data de 29 martie 2012, modificarea modului de stabilire a cuantumului pensiei de întreținere din cotă-procentuală în mărime fixă a pensiei de întreținere a copilului minor XXXXX în mărime fixă în sumă de 1 000 de lei lunar, conform statisticeii, din data de 5 aprilie 2019, precum și scutirea de la plata taxei de stat.

La 3 mai 2019, Larisa Cazacu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 5 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul central, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii reconvenționale înaintată de ea.

Prin încheierea din 10 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea lui Denis Cazacu privind scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Denis Cazacu și Larisa Cazacu, fiindu-le oferit un termen rezonabil de 15 zile din data recepționării încheieri pentru a depune, prin intermediul biroului de monitorizare și relații publice al Curții de Apel Chișinău, de către Denis Cazacu a bonului de plată a taxei de stat în sumă de 112,50 de lei, iar de către Larisa Cazacu a cererii de apel motivate.

Prin încheierea din 29 august 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Larisa Cazacu din motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

La 23 septembrie 2019, prin intermediul poștei electronice, Larisa Cazacu, reprezentată de avocatul Miroslav Căuș a declarat recurs împotriva încheierii din

29 august 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel și restituirea în instanța de apel în același complet de judecată a problemei cu privire la soluționarea chestiunii privind verificarea cererii de apel depuse de ea împotriva hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o neîntemeiată.

A remarcat că nu a recepționat încheierea din 10 iunie 2019 a instanței de apel, prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

A considerat că instanța de apel nu a luat în considerație prevederile art. 100 alin. (1) CPC și nu a făcut uz de toate modalitățile posibile de înștiințare, or, în dosar există numărul de telefon al ei, prin intermediul căruia dânsa putea fi informată că urmează să depună apelul motivat.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 3 septembrie 2019, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 108), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 23 septembrie 2019 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 2 mai 2019, Denis Cazacu a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 5 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul central, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de micșorare a cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor XXXXX de la 1/4 din toate veniturile lui până la 1/6 din toate veniturile lui, începând cu data de 29 martie 2012, modificarea modului de stabilire a cuantumului pensiei de întreținere din cotă-procentuală în mărime fixă a pensiei de întreținere a copilului minor XXXXX

în mărime fixă în sumă de 1 000 de lei lunar, conform statistice, din data de 5 aprilie 2019, precum și scutirea de la plata taxei de stat (f. d. 70-73).

Tot actele cauzei atestă că la 3 mai 2019, Larisa Cazacu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 5 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul central, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii reconvenționale înaintată de ea (f. d. 74).

Ca urmare, prin încheierea din 10 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea lui Denis Cazacu privind scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Denis Cazacu și Larisa Cazacu, acordat un termen rezonabil de 15 zile din data recepționării încheierii pentru a depune, prin intermediul biroului de monitorizare și relații publice al Curții de Apel Chișinău, de către Denis Cazacu a bonului de plată a taxei de stat în sumă de 112,50 de lei, iar de către Larisa Cazacu a cererii de apel motivate, fiind explicat că în cazul neîndeplinirii indicațiilor date în termenul stabilit, cererea de apel nu se va considera depusă și va fi restituită (f. d. 90-93).

Iar prin încheierea din 29 august 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Larisa Cazacu din motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC (f. d. 105-107).

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca întemeiată soluția instanței de apel prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Larisa Cazacu.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs va reține prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, potrivit cărora instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Astfel, raportând la caz dispozițiile legale specificate supra, instanța de recurs constată că încheierea din 10 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu a fost dat curs apelului, a fost expediată cu aviz la adresa apelantei Larisa Cazacu, indicată în cererea de apel – com. XXXXX str. XXXXX, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 94).

Corespondența menționată, însă, a fost returnată în adresa instanței de apel de către Oficiul Poștal, cu mențiunea „nereclamat” (f. d. 98).

Este de notat că pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, definește *trimiterea nereclamată* ca fiind o trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza *nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia*.

Drept urmare, faptul că destinatarul Larisa Cazacu nu a solicitat ridicarea de la Oficiul Poștal a plicului cu încheierea din 10 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu poate fi imputată instanței de apel ca necomunicarea apelantei Larisa Cazacu a încheierii cu privire la lichidarea neajunsului cererii de apel.

Respectivele constatări resping argumentul recurentei invocat în recurs cu privire la faptul că instanța de apel nu a luat în considerație prevederile art. 100

alin. (1) CPC și nu a făcut uz de toate modalitățile posibile de înștiințare, în dosar fiind indicat numărul de telefon al ei, prin intermediul căruia putea fi informată că urmează să depună apelul motivat.

Mai cu seamă, la acest capitol, se va menționa că, chiar și în situația în care ipotetic se admite că nu a fost recepționată copia încheierii de a nu da curs cererii de apel, instanța de recurs relevă că părțile în proces trebuie să fie diligente, să se informeze de soarta dosarului, despre care au la cunoștință și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

Or, Larisa Cazacu, dincolo de faptul că nu a reclamat corespondența trimisă de Curtea de Apel Chișinău, fiind cea interesată în soarta soluționării prezentei cauze în ordine de apel și fiind conștientă că a depus cererea de apel nemotivată încă la data de 3 mai 2019, urma să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță, inclusiv prin depunerea apelului motivat împotriva hotărârii primei instanțe.

Drept urmare, cele menționate indică indubitabil că Larisa Cazacu a ignorat obligativitatea depunerii apelului motivat, fapt ce a favorizat restituirea apelului nemotivat, astfel că, Curtea de Apel Chișinău întemeiat, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, a restituit, prin încheierea din 29 august 2019, apelul declarat de către Larisa Cazacu.

Față de cele ce preced, se constată netemeinicia cererii de recurs depusă de Larisa Cazacu, fapt ce impune respingerea acesteia și menținerea încheierii din 29 august 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Larisa Cazacu, reprezentată de avocatul Miroslav Căuș.

Se menține încheierea din 29 august 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Denis Cazacu împotriva Larisei Cazacu cu privire la modificarea cuantumului pensiei pentru întreținerea copilului și la cererea reconvențională a Larisei Cazacu împotriva lui Denis Cazacu cu privire la modificarea cuantumului pensiei pentru întreținerea copilului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat