

Î N C H E I E R E

02 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Ala Cobăneanu

Judecătorii: Tatiana Răducanu și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Enachi Viorel și Enachi Valentina, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Rupeț Anastasia împotriva lui Enachi Viorel și Enachi Valentina cu privire la evacuarea din casa de locuit și înlăturarea obstacolelor în folosirea bunului imobil, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2012, prin care a fost respins apelul declarat de către Enachi Viorel și Enachi Valentina

c o n s t a t ă

La 29 iulie 2010 Rupeț Anastasia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Enachi Viorel și Enachi Valentina cu privire la evacuarea din casa de locuit și înlăturarea obstacolelor în folosirea bunului imobil.

În motivarea acțiunii Rupeț Anastasia a indicat că prin contractul de donație din 20 iulie 2010 Enachi Marina i-a donat casa de locuit și lotul de pământ din satul Marinici, raionul Nisporeni.

Contractul de donație a fost înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Nisporeni la 22 iulie 2010 și bunului imobil i s-a atribuit numărul cadastral 6037201102.

Indică reclamanta Rupeț Anastasia că în temeiul contractului de donație nominalizat și art. 321 Codul civil a devenit proprietar al casei de locuit și terenului aferent.

A încercat să se instaleze cu traiul împreună cu copiii Marina și Andrei în casa dobândită legal, însă pârții Enachi Viorel și Enachi Valentina îi creează obstacole, instalându-se cu traiul în casă.

Încercarea de a soluționa conflictul pe cale extrajudiciară nu s-a soldat cu succes, pârții refuzând să elibereze imobilul în litigiu.

La 22 decembrie 2010 Enachi Viorel a solicitat primirea spre examinare și anexarea la actele pricinii a acțiunii reconvenționale privind perceperea de la Enachi Marina a cheltuielilor de judecată suportate în proces.

Prin încheiere protocolară din 22 decembrie 2010 Judecătoria Nisporeni a refuzat primirea acțiunii reconvenționale și a acordat lui Enachi Viorel termen pentru

a întocmi acțiunea reconvențională în corespundere cu art. 166-167 Codul de procedură civilă.

La 04 ianuarie 2011 Enachi Viorel repetat a solicitat primirea acțiunii reconvenționale împotriva Anastasiei Rupeț și Marinei Enachi menționând că nu are pretenții față de Rupeț Anastasia, ci față de mama Enachi Marina.

Judecătoria Nisporeni prin încheierea din 04 ianuarie 2011 a refuzat primirea acțiunii reconvenționale a lui Enachi Viorel pe motiv că aceasta nu corespunde art. 172 și 173 Codul de procedură civilă.

Prin hotărîrea Judecătoriei Nisporeni din 06 ianuarie 2011 acțiunea Anastasiei Rupeț a fost admisă.

S-au evacuat Enachi Viorel și Valentina Enachi din casa de locuit individuală cu suprafața totală de 93,3 m², construcție accesorie cu suprafața totală de 53,5 m², construcție accesorie cu suprafața totală de 26,5 m², cu dependență de șopron, șopron, poartă, gard, gard, gard, gard, inclusiv și lotul de teren de pe lângă imobil cu suprafața totală de 0,3711 ha cu numărul cadastral 6037201102, situate în satul Marinici raionul Nisporeni, cu înlăturarea obstacolelor.

S-a încasat în mod solidar de la Enachi Viorel și Enachi Valentina în beneficiul Anastasiei Rupeț cheltuieli de judecată în sumă de 100 lei.

La 25 ianuarie 2011 și 01 februarie 2011 Enachi Viorel și Enachi Valentina au declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2011 apelul depus de către Enachi Viorel și Enachi Valentina a fost respins, iar hotărîrea primei instanțe menținută.

La 21 decembrie 2011 Enachi Viorel și Enachi Valentina au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2011.

În motivarea cererii de recurs au menționat că nu au fost legal citați în ședința de judecată și că instanța de apel a examinat pricina în lipsa lor.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 04 aprilie 2012 a fost admis recursul declarat de către Enache Viorel și Enache Valentina.

S-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2011 și pricina s-a restituit la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Rejudecând pricina, Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 16 octombrie 2012 a respins apelul declarat de către Enachi Viorel și Enachi Valentina și a menținut hotărîrea Judecătoriei Nisporeni din 06 ianuarie 2011.

La 12 martie 2013 Enachi Viorel și Enachi Valentina au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău la 16 octombrie 2012, solicitînd casarea acesteia.

În motivarea cererii de recurs Enachi Viorel și Enachi Valentina au invocat că nu au fost legal citați în ședința de judecată și instanța de apel a examinat pricina în lipsa lor.

Au menționat că nu au primit citații și nu au semnat avize recomandate, iar semnăturile existente pe acele avize nu le aparțin lor.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și alin. (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității

recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs în baza materialelor din dosar, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Moldovanu Silviu este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) și alin. (4) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural. Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Enachi Viorel și Enachi Valentina în cererea de recurs au reiterat motivele cererii de apel, asupra cărora instanța de apel s-a expus cu trimitere la normele legale aplicabile speței.

Argumentul recurenților că nu au fost legal citați și pricina s-a judecat în apel în lipsa lor este declarativ.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătorec sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

În cazul amînării judecării cauzei, nu este necesară citarea participanților la proces prezenți la ședință.

Participanții la proces care au fost citați și nu au participat la ședința de judecată la care a fost amînată judecarea cauzei vor putea invoca lipsa citării ulterioare numai în cazul în care vor demonstra că au fost în imposibilitatea de a cunoaște data judecării cauzei.

Primind pricina pentru rejudecare, Curtea de Apel Chișinău a numit ședința de judecată la 12 iunie 2012, ora 13⁰⁰ cu citarea părților (f.d. 115).

Enachi Viorel s-a prezentat în ședința de judecată a instanței de apel din 16 iunie 2012 și a depus cerere de amînare a examinării pricinii pentru cel puțin două săptămîni invocînd că avocatul Sergiu Tîmbur este bolnav.

Curtea de Apel Chișinău a admis demersul și a amînat examinarea pricinii pentru 11 septembrie 2012, despre care fapt apelantul Enachi Viorel a fost înștiințat contra semnătură (f.d. 118).

În ședința de judecată din 11 septembrie 2012 apelanții Enachi Viorel și Enachi Valentina nu s-au prezentat și Curtea de Apel Chișinău a amînat examinarea pricinii pentru 16 octombrie 2012.

Curtea de Apel Chișinău a comunicat lui Enachi Viorel și Valentinei Enachi data și ora următoarei ședințe cu citații recomandate.

Citarea lui Enachi Viorel și Enachi Valentina în ședința de judecată din 16 octombrie 2012 este confirmată cu avizele de recepție semnate de aceștia (f.d. 124-125).

Afirmațiile recurenților că nu au semnat avizele de recepție sunt apreciate ca declarative din următoarele motive.

Conform pct. 90 al Regulilor privind prestarea serviciilor poștale aprobate prin Hotărîrea Guvernului nr. 798 din 18 iunie 2002, trimiterile poștale cu mențiunea „Citație” se înmînează personal destinatarului. În lipsa acestuia, în cutia poștală se lasă avizul de sosire pentru primirea trimiterii în unitatea poștală.

Punctul 103 al aceluiași reguli prevede că documentele de legitimare în baza cărora se eliberează trimiterile poștale sînt:

- a) buletinul de identitate;
- b) pașaportul;
- c) actul de identitate cu drept de reședință eliberat cetățenilor străini;
- d) legitimația personală a deputaților Parlamentului Republicii Moldova;
- e) legitimația personală eliberată în schimbul pașaportului;
- f) livretul militar al militarilor în termen;
- g) permisul de conducere auto.

Recurenții Enachi Viorel și Enachi Valentina nu au prezentat probe că oficiul poștal nu a respectat aceste prevederi și că avizele de primire sunt semnate de alte persoane.

În afară de aceasta, art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă expres prevede că părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Din sensul normei de drept citate rezultă că pe durata întregului proces, părțile sunt obligate să se intereseze de soarta dosarului.

Contrar acestor prevederi legale, Enachi Viorel și Enachi Valentina după depunerea la 12 iunie 2012 a cererii de amânare a examinării pricinii, nu s-au interesat de dosarul pendinte pe rolul Curții de Apel Chișinău intentat la cererea lor de apel.

Prin urmare, instanța de apel rejudecând pricina corect a dispus examinarea acesteia în lipsa apelanților Enachi Viorel și Enachi Valentina, care au fost legal citați.

Așadar, alegațiile recurenților că nu au cunoscut despre locul, data și ora ședinței de judecată pe motiv că nu au fost legal citați poartă caracter declarativ și urmăresc scopul tergiversării procesului.

Decizia Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2012 adoptată în lipsa recurenților/apelanți este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Or, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material și procedural, au verificat și apreciat probele administrate în conformitate cu art. 130 Codul de procedură civilă, iar argumentele invocate de Enachi Viorel și Enachi Valentina în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în prevederile art. 432, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Enachi Viorel și Enachi Valentina se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tatiana Răducanu

Sveatoslav Moldovan