

DECIZIE

20 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Servis”,
în cauza civilă la cererea depusă de Societatea pe Acțiuni „Servis” privind
executarea hotărârii din 24 octombrie 2011 a Judecătoriei Orhei,
împotriva încheierii din 03 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care
s-a declarat inadmisibilă cererea depusă de Societatea pe Acțiuni „Servis”,

c o n s t a t ă :

La 15 mai 2019 SA „Servis” a depus cerere cu privire la executarea silită a
hotărârii din 24 octombrie 2011 a Judecătoriei Orhei, prin care a fost obligată
Primăria Orhei să perfecteze contractul de vânzare-cumpărare a terenului cu
nr. cadastral 6401402402, conform planului cadastral.

Prin încheierea din 03 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat
inadmisibilă cererea depusă de SA „Servis”.

La 18 octombrie 2019 SA „Servis” a depus cerere de recurs împotriva încheierii
din 03 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii
instanței de apel cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru efectuarea
procesului de executare.

În motivarea recursului a relatat că, instanța de apel la emiterea încheierii
contestate a încălcat și aplicat greșit normele de drept material și procedural.

Curtea de Apel Chișinău a încălcat normele codului administrativ.

Articolul 207 Codul administrativ se aplică în ceea ce privește admisibilitatea
acțiunilor administrative, dar la caz instanța de apel a declarat inadmisibilă cererea

de executare silită a hotărârii judecătorești în cadrul procedurii contenciosului administrativ și nu a indicat nicio norma în baza căreia a fost luată o astfel de decizie.

Încheierea instanței de apel contravine art. 54 din Constituția Republicii Moldova, care interzice interpretarea arbitrară a legislației cu scopul de a limita drepturile persoanei și încalcă normele art.6 §1, art. 13-14 CEDO.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Încheierea recurată a fost pronunțată la 03 octombrie 2019. (f.d. 30-32).

SA „Servis” a recepționat copia încheierii din 03 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău la 16 octombrie 2019 (f.d.38).

Prin urmare, recursul declarat de SA „Servis” la 18 octombrie 2019 este depus în termen.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă că la 15 mai 2019, SA „Servis” a depus cerere cu privire la executarea silită a hotărârii din 24 octombrie 2011 a Judecătoriei Orhei emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Servis” împotriva Primăriei Orhei privind recunoașterea terenului aferent construcției, prin care a fost obligată Primăria Orhei să perfecteze contractul de vânzare-cumpărare a terenului cu nr. cadastral XXXXXX, conform planului cadastral.

Hotărârea din 24 octombrie 2011 a Judecătoriei Orhei a devenit definitivă și irevocabilă la 14 noiembrie 2011. (f.d.23)

Drept temei pentru executarea silită a hotărârii judecătorești de către Curtea de Apel Chișinău, SA „Servis” a invocat prevederile art. 249 și 253-256 Cod administrativ.

Conform art. 250 alin.(1) Codul administrativ, titluri executorii sunt: hotărârile judecătorești executorii.

Conform art. 249 alin. (2) Cod administrativ, pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sunt competente instanțele de apel.

Conform art. 258 alin. (3) Cod administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, legiuitorul în dispoziții finale și tranzitorii ale Codului administrativ nu a prevăzut ca documentele executorii emise până la 01 aprilie 2019, să fie examinate de instanțele de apel.

Codul de executare la fel nu prevede transmiterea titlurilor executorii emise până la data de 01 aprilie 2019 împotriva unei autorități publice, către instanțele de apel conform competenței stabilite în Codul administrativ.

Conform art. 258 alin. (1) Cod administrativ, procedurile administrative și procedurile prelabile inițiate până la data intrării în vigoare a prezentului cod, care nu au fost finalizate până la 01 aprilie 2019, se vor finaliza conform prevederilor legale valabile până la data intrării în vigoare a prezentului cod.

Prin urmare, la caz sunt irelevante prevederile art. 249 și 253 din Codul administrativ ce au fost invocate de către SA „Servis”.

Conform art. 10 alin. (1), (2) și (3) Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile.

Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii și se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuielilor de executare.

Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

Conform art.21 alin. (1) Codul de executare, executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii.

La caz, instanța de recurs menționează că documentul executoriu a fost emis anterior datei de 01 aprilie 2019 și executarea acestuia nu ține de competența Curții

de Apel Chişinău, deoarece titlurile executorii emise până la data intrării în vigoare a Codului administrativ urmează a fi executate de către executorii judecătoreşti.

De competenţa instanţei de apel ţine executarea hotărârilor judecătoreşti emise în procedura contenciosului administrativ, adoptate după intrarea în vigoare a Codului administrativ, adică după data de 01 aprilie 2019.

Din aceste considerente, completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie constată ca fiind corectă soluţia Curţii de Apel Chişinău de a considera inadmisibilă cererea SA „Servis” privind executarea silită a hotărârii din 24 octombrie 2011 a Judecătoriei Orhei, prin care a fost obligată Primăria Orhei să perfecteze contractul de vânzare-cumpărare a terenului cu nr. cadastral XXXXXX, conform planului cadastral.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Societatea pe Acţiuni „Servis”.

Se menţine încheierea din 03 octombrie 2019 a Curţii de Apel Chişinău.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul

Tamara Chişca-Doneva

Judecători

Nicolae Craiu

Sveatoslav Moldovan