

Dosarul nr. 2r-595/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Buiucani (jud. S. Clima)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, V. Buhnaci, L. Pruteanu)

DECIZIE

20 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Vlaxer” și Ivan Cebotari

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Mariei Ozturk, reprezentată de avocatul Alexandru Vasilachi împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vlaxer”, Ivan Cebotari și Nicanor Chitoroagă cu privire la încasarea datoriei și la

cererea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „Vlaxer” împotriva Mariei Ozturk cu privire la constatarea faptului rezilierii actelor juridice, repunerea părților în poziția inițială și rectificarea înscrierilor în Registrul bunurilor imobile

împotriva încheierii din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în partea prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea înaintată de SRL „Vlaxer” și Ivan Cebotari cu privire la scutirea de plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel și

împotriva încheierii din 15 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Vlaxer” și Ivan Cebotari

constată:

La 21 iulie 2017, Maria Ozturk, reprezentată de avocatul Alexandru Vasilachi a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Vlaxer”, Ivan Cebotari și Nicanor Chitoroagă cu privire la încasarea datoriei.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 5, 85, 166, 167, 174, 175, 177 CPC, art. 277 alin. (1), (2), 512, 514, 530, 572, 576, 585, 619 Cod civil, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea solidară din contul SRL „Vlaxer”, Ivan

Cebotari și Nicanor Chitroagă în beneficiul ei a datoriei în mărime de 14 350 de euro, a penalității în mărime de 360,9 de euro, a dobânzii de întârziere în mărime de 2 152,5 euro și a cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei, SRL „Vlaxer” a depus cerere reconvențională împotriva Mariei Ozturk, intervenienți accesorii Ivan Cebotari și Nicanor Chitroagă cu privire la constatarea faptului rezilierii actelor juridice, repunerea părților în poziția inițială și rectificarea înscrisurilor în Registrul bunurilor imobile.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 172 CPC, art. 195, 196, 216, 217, 221, 320, 594, 747, 737, 738, 748 Cod civil, a solicitat admiterea acțiunii reconvenționale, constatarea faptului rezilierii contractelor de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile din 17 iulie 2017, rectificarea înscrisurilor în Registrul bunurilor imobile prin intabularea dreptului de proprietate al SRL „Vlaxer” asupra bunurilor imobile, precum și încasarea din contul pârâtei în beneficiul SRL „Vlaxer” a cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de concretizare a acțiunii, Maria Ozturk, reprezentată de avocatul Alexandru Vasilachi a solicitat încasarea solidară din contul SRL „Vlaxer”, Ivan Cebotari și Nicanor Chitroagă în beneficiul ei a datoriei în mărime de 68 850 de euro, a penalității în mărime de 20 992,5 de euro, a dobânzii de întârziere în mărime de 2 883,28 euro și a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 25 000 de lei și cheltuieli legate de asistența juridică în mărime de 11 000 de lei.

Prin hotărârea din 21 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, a fost admisă acțiunea Mariei Ozturk.

A fost încasată în mod solidar de la SRL „Vlaxer”, Ivan Cebotari și Nicanor Chitroagă în beneficiul Mariei Ozturk datoria în mărime de 68 850 de euro, penalitatea în mărime de 37 179 de euro și dobânda de întârziere în mărime de 13 241,56 de euro convertiți în valută națională potrivit cursului oficial stabilit de BNM la momentul executării hotărârii și cheltuielile de judecată în mărime de 25 000 de lei pentru taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii și 11 000 de lei cheltuieli de asistență juridică, iar în total suma de 36 000 de lei.

A fost respinsă cererea reconvențională a SRL „Vlaxer” ca neîntemeiată.

A fost declarată din oficiu nulitatea absolută a contractelor de vânzare-cumpărare din 17 iulie 2017 a bunurilor imobile.

La 14 ianuarie 2019, Maria Ozturk, reprezentată de avocatul Alexandru Vasilachi a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 21 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, solicitând admiterea acestuia, scutirea de la plata taxei de stat, casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea declarării din oficiu a nulității contractelor de vânzare-cumpărare din 17 iulie 2017 a bunurilor imobile.

La 21 ianuarie 2019, SRL „Vlaxer” și Ivan Cebotari au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 21 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, solicitând casarea parțială a hotărârii primei instanțe și anume, în

partea admiterii acțiunii Mariei Ozturk, cu pronunțarea în această parte a unei noi soluții de respingere a acțiunii inițiale.

Totodată, SRL „Vlaxer” și Ivan Cebotari au depus și cerere de scutire de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

Prin încheierea din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse ca neîntemeiate cererile înaintate de Maria Ozturk, SRL „Vlaxer” și Ivan Cebotari cu privire la scutirea de plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Maria Ozturk și cererii de apel depusă de SRL „Vlaxer” și Ivan Cebotari, fiindu-le acordat termen de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru prezentarea dovezilor de plată a taxei de stat și a cererilor de apel suplimentare, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază.

Prin încheierea din 15 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de SRL „Vlaxer” și Ivan Cebotari.

La 9 august 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, SRL „Vlaxer” și Ivan Cebotari au declarat recurs împotriva încheierii din 15 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată spre rejudecare la etapa punerii pe rol a cererii de apel, cu scutirea de la plata taxei de stat.

În motivarea recursului au invocat că nu au recepționat încheierea instanței de apel prin care le-a fost acordat termen de achitare a taxei de stat și depunere a cererii de apel motivată.

Au considerat că instanța de apel, prin încheierea de respingere a cererii de scutire de la plata taxei de stat le-a îngădit accesul la justiție și la un proces judiciar civil, în care urmează a fi examinat dezacordul lor cu hotărârea primei instanțe, neîntemeiat și în lipsă de temei juridic a pus în sarcina lor o obligație de plată inexistentă.

Au remarcat că în susținerea imposibilității de achitare a taxei de stat au prezentat suficiente probe.

Totodată, au precizat că cererea de apel motivată nu a fost depusă în termenul acordat de instanța de apel, deoarece nu au recepționat hotărârea motivată a primei instanțe pentru a putea să se expună asupra tuturor motivelor de fapt și de drept pe care își întemeiază dezacordul cu hotărârea emisă.

La 29 octombrie 2019, Maria Ozturk, reprezentată de avocatul Alexandru Vasilachi a depus referință la recursul declarat de SRL „Vlaxer” și Ivan Cebotari, solicitând respingerea recursului cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților, fapt ce se confirmă prin citația la care a fost anexată copia acesteia (f. d. 38 vol. II), fiind recepționată de recurentul Ivan Cebotari la 29 iulie 2019, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f. d. 40 vol. II).

Tot actele cauzei atestă că corespondența care conținea copia încheierii recurrate expediată în adresa SRL „Vlaxer” a fost returnată în adresa instanței de apel cu mențiunea „nereclamat” (f. d. 39 vol. II).

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul la 9 august 2019 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Se va menționa că, deși SRL „Vlaxer” și Ivan Cebotari nu solicită expres anularea încheierii din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, din conținutul cererii de recurs rezultă că recurenții invocă dezacordul său și cu încheierea din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în partea prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea înaintată de SRL „Vlaxer” și Ivan Cebotari cu privire la scutirea de plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierilor contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 14 ianuarie 2019, Maria Ozturk, reprezentată de avocatul Alexandru Vasilachi a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 21 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, solicitând admiterea acestuia, scutirea de la plata taxei de stat, casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea declarării din oficiu a nulității contractelor de vânzare-cumpărare din 17 iulie 2017 a bunurilor imobile (f. d. 218 vol. I).

Tot actele cauzei atestă că la 21 ianuarie 2019, SRL „Vlaxer” și Ivan Cebotari au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 21 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, solicitând casarea parțială a hotărârii primei instanțe și anume, în partea admiterii acțiunii Mariei Ozturk, cu pronunțarea în această parte a unei noi soluții de respingere a acțiunii inițiale. Totodată, SRL „Vlaxer” și Ivan Cebotari au depus și cerere de scutire de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel (f. d. 219-220, 221 vol. I).

Ca urmare, prin încheierea din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse ca neîntemeiate cererile înaintate de Maria Ozturk, SRL „Vlaxer” și

Ivan Cebotari cu privire la scutirea de plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Maria Ozturk și cererii de apel depusă de SRL „Vlaxer” și Ivan Cebotari, fiindu-le acordat termen de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru prezentarea dovezilor de plată a taxei de stat și a cererilor de apel suplimentare, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază. A fost explicat apelanților că, în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul stabilit, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și, împreună cu toate documentele anexate, vor fi restituite (f. d. 4-8 vol. II).

În conformitate cu prevederile art. 364 alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Potrivit prevederilor art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Iar, în conformitate cu alin. (4) a aceluiași articol, la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu prevederile art. 83 alin. (1) și (2) CPC, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

Conform dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. a) și lit. j) din Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 3 decembrie 1992 cu modificările și completările ulterioare, tarifele taxei de stat se stabilesc la următoarele cuantumuri pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil, constituie 3 % din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei și nu mai mult de 25000 lei de la persoanele fizice și nu mai puțin de 270 lei și nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice.

Pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești taxa de stat este de 75 % din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 75 % din taxa calculată din suma contestată.

În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție mai precizează că, potrivit art. 85 alin. (4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Iar articolul 4 alin. (1) din Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 3 decembrie 1992 cu modificările și completările ulterioare, expres prevede că în cazurile prevăzute de lege, la cerere, judecătorul sau instanța judecătorească, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, este în drept să elibereze, complet sau parțial, de plata taxei de stat persoanele fizice și juridice, precum și să eșaloneze sau să amâne achitarea taxei de stat.

Așadar, prin prisma acestor prevederi legale, instanța de recurs conchide ca fiind neîntemeiată critica recurentului cu privire la ilegalitatea încheierii din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în partea prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea înaintată de SRL „Vlaxer” și Ivan Cebotari cu privire la scutirea de plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, încheierea menționată, în partea contestată fiind adoptată în corespundere cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. a), lit. j) din Legea taxei de stat.

Astfel, în speță, la depunerea cererii de apel, apelanții SRL „Vlaxer” și Ivan Cebotari au solicitat scutirea de la plata taxei de stat invocând situația financiară precară.

Analizând circumstanțele cauzei și probele prezentate în susținerea cererii cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, instanța de recurs constată că instanța de apel temeinic și legal a respins cererea depusă de SRL „Vlaxer” și Ivan Cebotari cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel și nu a dat curs cererii de apel, stabilind apelanților termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat.

În acest sens, instanța de recurs reiterează că potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului dreptul la un tribunal nu este absolut, putând fi supus unor limitări diverse atât de ordin pecuniar (plata taxei de stat), cât și procedural (autorizație prealabilă).

Deci, instanța de recurs constată că, deși SRL „Vlaxer” și Ivan Cebotari indică la situația materială precară ce face imposibilă achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel, Ivan Cebotari anexând în acest sens copia certificatului de salariu din 18 ianuarie 2019 (f. d. 224 vol. I), iar SRL „Vlaxer” copia certificatului nr. 39-03 din 11 ianuarie 2019 eliberat de BC „ProCredit Bank” SA și copia extraselor eliberate de BC „ProCredit Bank” SA pentru perioadele 1 ianuarie 2017 - 31 decembrie 2017, 1 ianuarie 2018 - 31 decembrie 2018, 1 ianuarie 2019 - 10 ianuarie 2019, care atestă aplicarea sechestrului judiciar pe conturile bancare și starea conturilor bancare, actele date nu demonstrează faptul că atât Ivan Cebotari ca persoană fizică, cât și SRL „Vlaxer” ca persoană juridică nu dispun și de alte surse de venit, bunuri mobile sau imobile, nefiind anexate probe în acest sens.

În această ordine de idei, în lipsa unor probe pertinente ce ar confirma starea materială grea, este evident că instanța de apel temeinic și legal a respins cererea depusă de SRL „Vlaxer” și Ivan Cebotari cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Astfel fiind, cele constatate indică la netemeinicia afirmației recurenților invocată în cererea de recurs precum că în susținerea imposibilității de achitare a taxei de stat au prezentat suficiente probe.

Distinct de cele evidențiate mai sus, instanța de recurs conchide că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea din 26 martie 2019, în partea prin care SRL „Vlaxer” și Ivan Cebotari au fost obligați la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, este una întemeiată, aceasta fiind compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Totodată, instanța de recurs remarcă că încheierea din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la 17 iunie 2019, în adresa apelanților SRL „Vlaxer” și Ivan Cebotari, indicată în cererea de apel nemotivată și în cererea de scutire de la plata taxei de stat – mun. Chișinău or. Durlăști str. T. Vladimirescu 62/1 bl. 4 și respectiv, mun. XXXXX str. XXXXX ap. X, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 10 vol. II), fiind recepționată de SRL „Vlaxer” la 24 iunie 2019, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f. d. 12 vol. II).

Cu toate acestea, SRL „Vlaxer” nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea din 26 martie 2019 și nu a prezentat apelul desfășurat și dovada de plată a taxei de stat în termenul acordat de către instanța de apel.

Correspondența menționată care conținea copia încheierii din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, expediată în adresa apelantului Ivan Cebotari, însă, a fost returnată în adresa instanței de apel de către Oficiul Poștal, cu mențiunea „nereclamat” (f. d. 11 vol. II).

Este de notat că pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, definește *trimiterea nereclamată* ca fiind o trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza *nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia*.

Drept urmare, faptul că destinatarul Ivan Cebotari nu a solicitat ridicarea de la Oficiul Poștal a plicului cu încheierea din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu poate fi imputată instanței de apel ca necomunicarea apelantului Ivan Cebotari a încheierii cu privire la lichidarea neajunsului cererii de apel, mai cu seamă că acesta este administratorul SRL „Vlaxer”, care a recepționat încheierea din 17 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, la data de 24 iunie 2019.

Distinct de cele constatate, urmează a fi respins argumentul recurenților invocat în recurs cu privire la faptul că nici SRL „Vlaxer”, nici Ivan Cebotari nu au recepționat încheierea instanței de apel prin care le-a fost acordat termen de achitare a taxei de stat și depunere a cererii de apel motivată, ca fiind unul declarativ.

Alte probe care ar respinge această constatare, instanței nu au fost prezentate de către recurenți.

Mai cu seamă, la acest capitol, se va menționa că părțile în proces trebuie să fie diligente, să se informeze de soarta dosarului, despre care au la cunoștință și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

Or, Ivan Cebotari, dincolo de faptul că nu a reclamat corespondența trimisă de Curtea de Apel Chișinău, cât și SRL „Vlaxer” fiind cei interesați în soarta soluționării prezentei cauze în ordine de apel și fiind conștienți că au depus cererea de apel nemotivată încă la data de 21 ianuarie 2019, urmau să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță, inclusiv prin depunerea apelului motivat împotriva hotărârii primei instanțe și achitarea taxei de stat.

Drept urmare, cele menționate indică indubitabil că SRL „Vlaxer” și Ivan Cebotari au ignorat obligativitatea depunerii apelului motivat și achitarea taxei de stat, fapt ce a favorizat restituirea apelului nemotivat, astfel că, Curtea de Apel Chișinău întemeiat, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, a restituit, prin încheierea din 15 iulie 2019, apelul declarat de către SRL „Vlaxer” și Ivan Cebotari.

Față de cele ce preced, se constată netemeinicia cererii de recurs depusă de SRL „Vlaxer” și Ivan Cebotari, fapt ce impune respingerea acesteia și menținerea încheierilor contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Vlaxer” și Ivan Cebotari.

Se menține încheierea din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în partea prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea înaintată de SRL „Vlaxer” și Ivan Cebotari cu privire la scutirea de plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel și încheierea din 15 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Mariei Ozturk, reprezentată de avocatul Alexandru Vasilachi împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vlaxer”, Ivan Cebotari și Nicanor Chitoroagă cu privire la încasarea datoriei și la cererea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „Vlaxer” împotriva Mariei Ozturk cu privire la constatarea faptului rezilierii actelor juridice, repunerea părților în poziția inițială și rectificarea înscrierilor în Registrul bunurilor imobile.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat