

DECIZIE

20 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Veronica Altîparmac,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Veronica
Altîparmac împotriva Direcției generale relații externe a UTA Găgăuzia, Comisiei
de concurs a Direcției generale relații externe a UTA Găgăuzia, intervenient
accesoriu Elena Furtuna cu privire la contestarea actelor administrative, recalcularea
rezultatelor concursului și obligarea Direcției generale relații externe a
UTA Găgăuzia de a o angaja la serviciu,

împotriva încheierii din 09 septembrie 2019 a Curții de Apel Comrat, prin care
s-a declarat inadmisibil apelul depus de Veronica Altîparmac,

c o n s t a t ă :

La 14 iunie 2016, Veronica Altîparmac a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Direcției generale relații externe a UTA Găgăuzia, Comisiei de concurs a
Direcției generale relații externe a UTA Găgăuzia, intervenient accesoriu Elena
Furtuna cu privire la contestarea actelor administrative.

La 29 martie 2019, Veronica Altîparmac a depus cerere de concretizare a
pretențiilor prin care suplimentar a solicitat recalcularea rezultatelor concursului și
obligarea Direcției generale relații externe a UTA Găgăuzia de a o angaja la serviciu.

Prin hotărârea din 18 mai 2019 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, cererea
de chemare în judecată s-a respins ca fiind neîntemeiată.

La 14 iunie 2019, Veronica Altîparmac a declarat apel nemotivat împotriva
hotărârii din 18 mai 2019 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, prin care a solicitat
casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii
sau remiterea cauzei la rejudicare.

Prin încheierea din 09 septembrie 2019 a Curții de Apel Comrat s-a declarat
inadmisibil apelul depus de Veronica Altîparmac.

La 04 octombrie 2019, Veronica Altîparmac a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 09 septembrie 2019 a Curții de Apel Comrat, solicitând casarea încheierii instanței de apel cu remiterea cauzei la instanța de apel pentru examinare.

În motivarea recursului a relatat că, nu a primit copia hotărârii motivate a primei instanțe, însă în cererea de apel depusă a solicitat casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

A ratat termenul de depunere a apelului motivat din cauza unor circumstanțe ce nu depind de voința sa și anume repararea de urgență a acoperișului casei care a fost distrus în urma uraganului care a avut loc la 04 iunie 2019 și putea duce la prăbușirea tavanului, dar și din cauza stării de sănătate, iar Curtea de Apel nu a notificat-o în acest sens.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Încheierea recurată a fost pronunțată la 09 septembrie 2019 și expediată părților prin intermediul oficiului poștal la 10 septembrie 2019 (f.d. 51, Vol. II).

Veronica Altîparmac a recepționat copia încheierii din 09 septembrie 2019 a Curții de Apel Comrat la 20 septembrie 2019 (f.d.53, Vol.II).

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă că, la 14 iunie 2019, Veronica Altîparmac a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 18 mai 2019 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii sau remiterea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea din 09 septembrie 2019 a Curții de Apel Comrat s-a declarat inadmisibil apelul depus de Veronica Altîparmac.

Instanța de recurs remarcă că conform art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

Conform art. 258 alin. (3) Cod administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Procedura administrativă a fost inițiată la 14 iunie 2016, fiind reglementată de Legea contenciosului administrativ nr.793 din 10 februarie 2000, iar în cazul în care este procedură administrativă inițiată până la 01 aprilie 2019, se vor aplica dispozițiile legale vechi, care reglementau aceste instituții.

Conform art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

Conform art. 232 alin. (2) Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Actele cauzei denotă că Judecătoria Comrat, sediul Central, la 20 iunie 2019 a expediat prin intermediul oficiului poștal la adresa: mun. Comrat, str. Dutlova 36, indicată de Veronica Altîparmac în cererea de chemare în judecată, copia hotărârii motivate. (f.d.37-38, Vol.II)

Veronica Altîparmac a recepționat copia hotărârii motivate la 10 iulie 2019. (f.d.41, Vol.II)

Astfel, termenul de declarare a apelului a început să curgă de la data de 11 iulie 2019, și a expirat la data de 09 august 2019.

Veronica Altîparmac a cunoscut despre neajunsurile cererii de apel, însă într-un mod nejustificat, având la dispoziție 30 de zile, aceasta nu a întreprins acțiuni care ar dovedi intenția de a depune apelul motivat.

Așadar, Veronica Altîparmac, fiind conștientă că a depus doar cererea de apel nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt, însă ignorat de acesta.

La acest capitol se va remarca că Veronica Altîparmac din data notificării copiei hotărârii motivate a primei instanțe și până la data declarării inadmisibilității apelului, a avut termen real și suficient pentru a prezenta apelul motivat pentru apărarea drepturilor și intereselor sale legitime.

În asemenea împrejurări se constată temeinică soluția instanței de apel cu privire la declararea inadmisibilă a cererii de apel depuse de Veronica Altîparmac, deoarece în termenul prevăzut de lege aceasta nu a prezentat apelul motivat, fapt ce atrage consecințele dispozițiilor art. 236 alin. (2) lit. e) Codul administrativ.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere că, încheierea din 09 septembrie 2019 a Curții de Apel Comrat este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a circumstanțelor cauzei, instanța de recurs o consideră legală și întemeiată.

Or, Veronica Altîparmac nu a depus diligența necesară și nu a întreprins vreo acțiune în vederea exercitării căii de atac în termen.

În conformitate cu art. 61 Cod de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Veronica Altîparmac a cunoscut despre judecarea cauzei și despre adoptarea hotărârii, or, acesta a fost legal citat pentru examinarea cauzei.

Astfel, Veronica Altîparmac urma să depună diligența necesară de a se informa la ce etapă de examinare se află procesul și după caz să i-a cunoștință de hotărârea pronunțată, să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță, după cum sugerează și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Popov versus Moldova (nr. 2) din 02 decembrie 2005; Melnic versus Moldova din 14 noiembrie 2006, Ponomaryov versus Ucraina din 03 aprilie 2008, Van Harn versus Germany din 11 septembrie 2007, SRL Construct Confort versus Moldova din 28 mai 2019), și să conteste în termenul legal hotărârea primei instanțe, fapt, însă, ignorat de recurentă, ce a generat omiterea termenului prescris la depunerea apelului.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate de Veronica Altîparmac sunt neîntemeiate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Veronica Altîparmac.

Se menține încheierea din 09 septembrie 2019 a Curții de Apel Comrat.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Nicolae Craiu

Sveatoslav Moldovan