

Dosarul nr. 2ra-2076/19

Prima instanță: Judecătoria Bălți sediul central (jud. E. Balan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Corcenco, D. Corolevschi, D. Stănilă)

ÎNCHEIERE

20 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea pe Acțiuni „Codru-Nord”, reprezentată de avocatul Iulian Pleșca

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Codru-Nord” împotriva lui Menici Roberto Florindo cu privire la eliberarea din funcție înainte de termen a administratorului

împotriva deciziei din 9 iulie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Codru-Nord” și menținută hotărârea din 21 februarie 2019 a Judecătoriei Bălți sediul central, prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 26 iulie 2018, SA „Codru-Nord” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Menici Roberto Florindo, intervenienți accesorii SRL „Floribel” și Firma „Piante Menici” cu privire la eliberarea din funcție înainte de termen a administratorului.

În motivarea acțiunii a invocat că SRL „Floribel” a fost înregistrată la 7 iulie 1994, în calitate de fondatori/asociați fiind SA „Codru-Nord” cu cota-parte de 50 % din capitalul social și ÎI „Piante Menici” cu cota-parte de 50 % din capitalul social.

A comunicat că în calitate de administrator al SRL „Floribel” activează Menici Roberto, de origine fiind italian, dar care locuiește permanent în Republica Moldova.

Pe parcursul anilor 2016, 2017 și 2018, deținând funcția de director al SRL „Floribel”, Menici Roberto nu-și îndeplinește obligațiunile de serviciu

prevăzute de legislația în vigoare și anume, Legea nr. 135-XVI din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată și nu respectă prevederile Statutului SRL „Floribel”.

A menționat că una din gravele abateri intenționată de la atribuțiile de serviciu ale lui Menici Roberto și care este comisă sistematic în ultimii trei ani, constă în faptul că acesta nu convoacă adunarea generală ordinară a asociaților SRL „Floribel” (nici în termenii legali și nici în afara acestora), prin ce prejudiciază grav drepturile și interesele asociatului SA „Codru-Nord”, care nu cunoaște la timp rezultatele activității companiei, activitatea administratorului Menici Roberto, chestiunea privind repartizarea de dividendelor în cazul în care compania realizează profit și alte chestiuni importante.

A considerat că aceste circumstanțe constituie temeiul de bază al pretenției din acțiune privind eliberarea înainte de termen din funcție a administratorului SRL „Floribel”, Menici Roberto.

Cu referire la prevederile art. 50 din Legea privind societățile cu răspundere limitată, a obiectat că Menici Roberto nu poate invoca motivul că nu cunoaște această prevedere legală, or, SRL „Floribel”, începând cu anul 2016, este asistată juridic permanent de un avocat licențiat.

A mai notat că fiind înaintată din partea asociatului SA „Codru-Nord” cererea privind eliberarea informației nr. 01/17 din 8 mai 2018, în care una din solicitări (pct. 4) a fost prezentarea informației privind datele când au fost convocate adunările generale ordinare ale asociaților SRL „Floribel” pentru anii 2010-2018, Menici Roberto a ignorat intenționat și abuziv acest punct al solicitării și nu a răspuns, drept dovadă servind răspunsul nr. 12 din 31 mai 2018 adresat SA „Codru-Nord”.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 5, 33, 331, 38 alin. (2), 166, 167 CPC, art. 1, 14, 43, 49, 50, 70, 72 din Legea nr. 135-XVI din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată.

A solicitat admiterea acțiunii, eliberarea înainte de termen din funcția de administrator al SRL „Floribel” a lui Menici Roberto în legătură cu neexecutarea atribuțiilor de serviciu, încasarea din contul pârâtului în beneficiul SA „Codru-Nord” a taxei de stat în cuantum de 100 de lei.

Prin hotărârea din 21 februarie 2019 a Judecătoriei Bălți sediul central, a fost respinsă acțiunea.

Prin decizia din 9 iulie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de SA „Codru-Nord” și menținută hotărârea primei instanțe.

Prima instanță și instanța de apel au constatat inexistența temeiurilor de eliberare din funcție înainte de termen a administratorului SRL „Floribel”, Menici Roberto, or, persoana cu atribuții de a convoca adunarea generală a asociaților, în speța dată, este președintele adunării generale și nicidecum administratorul SRL „Floribel”, Menici Roberto, iar conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 553 din 6 iunie 2018, președintele biroului executiv al

SA „Codru-Nord” este Ivan Rotari, prin urmare, anume această persoană este investită cu atribuții de a convoca adunarea generală a asociaților.

Instanțele de judecată ierarhic inferioare au relevat că pentru perioada anilor 2016, 2017 și 2018, administratorul SRL „Floribel”, Menici Roberto a convocat anual adunări extraordinare la SRL „Floribel”, a prezentat asociaților rapoartele financiare și bilanțurile contabile.

Având în vedere prevederile art. 49 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 135-XVI din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată, instanțele de judecată ierarhic inferioare au conchis că asupra chestiunii eliberării înainte de termen din funcția de administrator al SRL „Floribel” a lui Menici Roberto urmează să se expună adunarea generală a asociaților, iar invocarea faptului că Statutul SRL „Floribel” nu reglementează procedura eliberării înainte de termen din funcția de director pe motivul neconvocării în termenii legali a adunării generale a asociaților nu constituie temei de eliberare înainte de termen din funcția de administrator al SRL „Floribel” a lui Menici Roberto printr-o hotărâre judecătorească.

La 6 septembrie 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, SA „Codru-Nord”, reprezentată de avocatul Iulian Pleșca a declarat recurs împotriva deciziei din 9 iulie 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că instanțele de judecată ierarhic inferioare au interpretat eronat prevederile normelor de drept material în raport cu circumstanțele cauzei și anume, prevederile Legii nr. 135-XVI din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată și Statutului SRL „Floribel”.

A considerat că modul în care a avut loc examinarea cauzei civile de către prima instanță, argumentele invocate la emiterea hotărârii, modul de redactare a hotărârii, demonstrează că instanța a avut un caracter prestabilit asupra viitoarei soluții și anume, respingerea acțiunii pe motive arbitrare, lipsa caracterului imparțial la examinarea cauzei, subiectivismul și încălcarea normelor procesuale, ce au avut drept consecință neelucidarea circumstanțelor cauzei.

A menționat că conținutul tuturor probelor pertinente prezentate în susținerea cererii de chemare în judecată ce atestă încălcarea de către intimat a prevederilor/obligațiilor legale și statutare, a fost interpretat diametral opus având efect emiterea soluției vădit ilegale.

Totodată, prima instanță concluzionând privind incontestabilitatea argumentelor și preținsele probe prezentate de către Menici Roberto, neîntemeiat a denaturat esența circumstanțelor invocate, menținând poziția intimatului.

A evidențiat că prima instanță, neacordând eficiență prevederilor art. 26, 27, 117, 121, 130, 239, CPC, a emis o soluție vădit ilegală și neîntemeiată.

A remarcat că instanța de apel nu a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privesc constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță, nu a verificat circumstanțele și raporturile juridice stabilite

în hotărârea primei instanțe, nu a apreciat obiectiv probele din dosar și cele prezentate suplimentar, nu a îndeplinit obligația de a verifica legalitatea hotărârii atacate în întregul ei și a ignorat circumstanțele cauzei.

Așadar, instanța de apel a ignorat faptul că Menici Roberto sistematic în ultimii trei ani (2016-2018) nu a convocat adunarea generală ordinară a asociațiilor SRL „Floribel” (nici în termenii legali și nici în afara acestora) și faptul că prin aceasta Menici Roberto prejudiciază grav drepturile și interesele asociatului SA „Codru-Nord”.

A remarcat că SA „Codru-Nord” nu cunoaște la timp rezultatele activității companiei, activitatea administratorului Menici Roberto, chestiunea privind repartizarea dividendelor în cazul în care compania realizează profit și alte chestiuni importante.

Instanțele de judecată ierarhic inferioare nu au acordat eficiență prevederilor art. 130 CPC.

A mai notat că instanța de apel arbitrar și neîntemeiat a respins cererea de amânare a cauzei stabilite pentru data de 9 iulie 2019, or, apărătorul SA „Codru-Nord” la acea dată a fost citat și a participat la o altă ședință de judecată, care nu putea fi amânată, în cadrul Judecătoriei Orhei.

La 30 octombrie 2019, prin intermediul poștei electronice, SRL „Floribel”, reprezentată de avocatul Angela Gherasim a depus referință la recursul declarat de SA „Codru-Nord”, solicitând declararea recursului inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 6 septembrie 2019 împotriva deciziei din 9 iulie 2019 a Curții de Apel Bălți în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului declarat de SA „Codru-Nord”, reprezentată de avocatul Iulian Pleșca, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SA „Codru-Nord”, reprezentată de avocatul Iulian Pleșca, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de SA „Codru-Nord”, reprezentată de avocatul Iulian Pleșca urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Codru-Nord”, reprezentată de avocatul Iulian Pleșca.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat