

Dosarul nr.2rc-155/19

Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Central (G. Tocaiuc)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu)

DECIZIE

20 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecători

Ala Cobăneanu

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

examinând recursul declarat de administratorul Întovărășirii Pomicole „Sor Lotus” COOP, Țurcan Efrosinia, prin intermediul avocatului Cebotari Vitalii,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA “FEE-Nord” împotriva Întovărășirii Pomicole „Sor-Lotus” COOP, intervenienți accesorii Inspectoratul Fiscal Principal de Stat, Leșco Artur, Moldovan Mircea, Furtună Natalia, Jitari Tatiana, Ursachi Galina, Balțat Efim, Țurcan Aurel, Lisnic Evghenia, Eliseeva Tatiana, Chirica Feodor, Cialic Liviu, Romanciuc Eduard, Parasiuc Mihail, Snițhii Victor, Tincu Vladimir, Lavraniuc Andrei, Popov Vladimir, Chirica Grigorii, Crijanovscaia Clavdia, Istratii Iurii, Maslova Tamara, Pilipețhii Andrei, Ciobanu Oleg, Popa Mihail, Casapu Marina, Nartea Constantin, Rusu Iurii, Furdui Petru, Popovschii Ion, Morari Constantin, Gurduza Iacov, Dorofei Nadejda, Dubciuc Igor, Costin Igor, Popov Vladimir, Gradusova Ecaterina, Buliga Anatolii, Graur Oleg, Rotaru Anna, Buliga Valentina, Petrova Faina, Revenco Eduard, Zastavnițaia Doina, Braniște Galina, Mironov Andriana, Corovlean Victor, Șusterman Ion, Cuțchi Natalia, Antonevici Ecaterina, Mihailova Lucia și Prisacari Liviu cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 04 septembrie 2019 prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Întovărășirea Pomicolă „Sor Lotus” COOP și împotriva încheierii din 04 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Întovărășirea Pomicolă „Sor Lotus” COOP, prin intermediul avocatului Cebotari Vitalii,

c o n s t a ț ă:

La 14 iunie 2017 SA “FEE-Nord” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întovărășirii Pomicole „Sor-Lotus” COOP, intervenient accesoriu Inspectoratul Fiscal Principal de Stat, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 14 septembrie 2018 a Judecătoria Soroca, sediul Central, a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de SA “FEE-Nord” împotriva

Întovărășirii Pomicole „Sor-Lotus” COOP, intervenient accesoriu Inspectoratul Fiscal Principal de Stat, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată a fost admisă.

Prin decizia din 12 martie 2019 a Curții de Apel Bălți a fost casată integral hotărârea din 14 septembrie 2018 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

Prin încheierea protocolară din 07 iunie 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii locatarii Întovărășirii Pomicole „Sor-Lotus” COOP, Leșco Artur, Moldovan Mircea, Furtună Natalia, Jitari Tatiana, Ursachi Galina, Balțat Efim, Țurcan Aurel, Lisnic Evghenia, Eliseeva Tatiana, Chirica Feodor, Cialic Liviu, Romanciuc Eduard, Parasiuc Mihail, Snițchii Victor, Tincu Vladimir, Lavraniuc Andrei, Popov Vladimir, Chirica Grigorii, Crijanovscaia Clavdia, Istratii Iurii, Maslova Tamara, Pilipețchii Andrei, Ciobanu Oleg, Popa Mihail, Casapu Marina, Nartea Constantin, Rusu Iurii, Furdui Petru, Popovschii Ion, Morari Constantin, Gurduza Iacov, Dorofei Nadejda, Dubciuc Igor, Costin Igor, Popov Vladimir, Gradusova Ecaterina, Buliga Anatolii, Graur Oleg, Rotaru Anna, Buliga Valentina, Petrova Faina, Revenco Eduard, Zastavnițaia Doina, Braniște Galina, Mironov Andriana, Corovlean Victor, Șusterman Ion, Cuțchi Natalia, Antonevici Ecaterina, Mihailova Lucia și Prisacari Liviu.

Prin hotărârea din 02 iulie 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, cererea de chemare în judecată a fost admisă. S-a încasat din contul Întovărășirii Pomicole „Sor-Lotus” COOP în beneficiul SA “FEE-Nord” suma de 79 893,03 cu titlu de datorie, conform facturilor fiscale nr. AAA 4237035, nr. AAA 4237033, nr. AAA 4237064, nr. AAA4238168, nr. AAA 4238848 și nr. AAB 0429553, precum și taxa de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 2396,79 de lei, iar în total suma de 82 289,82 de lei.

La 23 iulie 2019 și 01 august 2019, Întovărășirea Pomicolă „Sor Lotus” COOP, prin intermediul avocatului Cebotari Vitalii a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 02 iulie 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, prin care a solicitat casarea hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

La 01 august 2019, Moldovanu Mircea și Lisnic Evghenia au depus cerere de apel împotriva hotărârii din 02 iulie 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, prin care au solicitat casarea hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii. Totodată apelanții au solicitat și scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea din 04 septembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, au fost scutiți apelanții Moldovanu Mircea și Lisnic Evghenia de la plata taxei de stat, a fost acceptat spre examinare apelul declarat de Moldovanu Mircea și Lisnic Evghenia, cu intentarea procedurii de apel, a fost stabilită și fixată ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare la data de 08 octombrie 2019, ora 10, au fost convocate părțile și participanții la proces în ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, stabilind termenul limită pentru prezentarea de către acestea a referințelor cu înscrisuri, formularea demersurilor necesare, prezentarea/reclamarea probelor în condițiile art. 372 Codul de procedură civilă, sub sancțiunea decăderii din acest drept, până la data de 08 octombrie 2019, ora. 10. Totodată, s-a comunicat apelanților

că neprezentarea în termen a înscrisurilor respective nu va împiedica soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar. S-a explicat părților dreptul de a recurge la mediere și la încheierea tranzacției de împăcare. Au fost obligate părțile să informeze instanța despre motivele neprezentării în ședință, iar persoana care a primit citația sau înștiințarea în locul destinatarului absent este obligată de a o înmâna acestuia de îndată ce va fi posibil.

Au fost obligate părțile și participanții să informeze instanța, nu mai târziu de 3 zile până la data ședinței de judecată, despre angajarea unui avocat, schimbarea sau renunțarea la serviciile avocatului, prezentând instanței datele de contact ale noului avocat, inclusiv adresa electronică a acestuia.

A fost notat că desfășurarea ședinței de dezbateri a apelului în fond poate avea loc în lipsa părților în ziua fixării ședinței de pregătire, în situația în care părțile nu vor prezenta referințe cu înscrisuri, nu vor formula demersuri, prezenta/reclama probe, nu vor anunța motivele lipsei și nu vor cere fixarea unei alte ședințe, pentru dezbateri judiciare.

Nu s-a dat curs cererii de apel declarate de, Întovărășirea Pomicolă „Sor Lotus” COOP, prin intermediul avocatului Cebotari Vitalii, fiindu-i acordat apelantului Întovărășirea Pomicolă „Sor Lotus” COOP termen până la 01 octombrie 2019 pentru lichidarea neajunsurilor din cererea de apel și anume, prezentarea în original a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 1 763 de lei, prezentarea împuternicirilor speciale de reprezentare a avocatului Cebotari Vitalii la data declarării apelului, prezentarea extrasului actualizat din Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor referitor la Întovărășirea Pomicolă „Sor Lotus” COOP, dovada împuternicirilor lui Țurcanu Aurel de a semna mandatul avocatului din numele Întovărășirii Pomicole „Sor Lotus” COOP, cu înregistrarea acestora până la data limită în cancelaria instanței de apel – 01 octombrie 2019, ora 17.

Totodată, s-a explicat Întovărășirii Pomicole „Sor Lotus” COOP că, în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel se va considera nedepusă și va fi restituită.

Prin încheierea din 04 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți a fost restituită cererea de apel depusă de Întovărășirea Pomicolă „Sor Lotus” COOP, prin intermediul avocatului Cebotari Vitalii, din motiv că a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 16 octombrie 2019 administratorul Întovărășirii Pomicole „Sor Lotus” COOP, Țurcan Efrosinia, prin intermediul avocatului Cebotari Vitalii, a declarat recurs împotriva încheierii din 04 septembrie 2019 în partea în care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Întovărășirea Pomicolă „Sor Lotus” COOP și împotriva încheierii din 04 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Întovărășirea Pomicolă „Sor Lotus” COOP, prin intermediul avocatului Cebotari Vitalii, solicitând casarea încheierilor instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului recurenta a indicat dezacordul cu încheierile din 04 septembrie 2019 și 04 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți, deoarece instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a apreciat arbitrar probele prezentate.

La fel, a menționat că instanța ierarhic inferioară eronat a dispus restituirea cererii de apel ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită, or, la momentul declarării apelului, Țurcan Aurel avea împuternicirile în modul prevăzut de lege ca să încheie un contract cu avocatul, precum și să semneze mandatul.

La caz, recurenta a remarcat și faptul că Cebotari Vitalii, a participat în calitate de reprezentant al Întovărășirii Pomicole „Sor Lotus” COOP, la mai multe ședințe de judecată, inclusiv din 12 martie 2019, la care a fost pronunțată decizia instanței de apel pe cauza civilă nominalizată, în care instanța a verificat prezența și împuternicirile reprezentanților în temeiul cărora erau admiși la examinarea cauzei.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Art. 368 alin. (3) din Codul de procedură civilă statuează că încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.

Astfel, Colegiul relevă că împotriva încheierilor din 04 septembrie și 04 octombrie 2019 ale Curții de Apel Bălți nu se poate face recurs decât odată cu fondul cauzei, adică în speță – odată cu încheierea din 04 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți.

Instanța de recurs consideră că, recursul declarat la 16 octombrie 2019 este în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de administratorul Întovărășirii Pomicole „Sor Lotus” COOP, Țurcan Efrosinia, prin intermediul avocatului Cebotari Vitalii întemeiat și pasibil de fi admis, cu restituirea cauzei la rejudecare, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Așadar, din conținutul recursului declarat de administratorul Întovărășirii Pomicole „Sor Lotus” COOP, Țurcan Efrosinia, prin intermediul avocatului Cebotari Vitalii, rezultă că, recurenta nu este de acord cu încheierea din 04 septembrie 2019 prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Întovărășirea Pomicolă „Sor Lotus” COOP și încheierea din 04 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care cererea de apel depusă de Întovărășirea Pomicolă „Sor Lotus” COOP, prin intermediul avocatului Cebotari Vitalii, a fost restituită din motivul înaintării de către o persoană ce nu era în drept să declare apel.

La fel, s-a constatat și faptul că, pentru a se pronunța astfel, instanța de apel a reținut că, la momentul depunerii apelului 23 iulie 2019, avocatul Cebotari Vitalii, nu avea împuterniciri de a declara apel din numele Întovărășirii Pomicole „Sor Lotus” COOP, or, mandatul seria MA nr. 1308008 este semnat de Țurcan Aurel, nefiind prezentate dovezi că dânsul avea dreptul de a încheia contract de asistență juridică cu avocatul și să semneze mandatul avocațial din numele Întovărășirii Pomicole „Sor Lotus” COOP, iar mandatul avocațial prezentat la 27 septembrie 2019, valabil din 30 august 2019, a fost emis ulterior datei declarării apelului, prin

urmare, apelul a fost restituit din motiv că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază critic concluzia instanței de apel despre necesitatea restituirii cererii de apel ca fiind depusă de către o persoană ce nu era în drept să declare apel.

Astfel, raportând normele legale la speța dedusă judecării, Colegiul ajunge la concluzia că, argumentele invocate de către administratorul Întovărășirii Pomicole „Sor Lotus” COOP, Țurcan Efrosinia, prin intermediul avocatului Cebotari Vitalii în susținerea recursului declarat, sunt legale și întemeiate.

Or, în conformitate cu art. 75 alin. (2) și (4) al Codului de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați. Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sânt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

În conformitate cu art. 365 alin. (3) Cod de procedură civilă, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

În speță, Țurcan Aurel, la momentul depunerii cererii de apel dispunea de împuterniciri legale în baza procurii întocmite de notarul Cebotarean Tatiana, la 13 iulie 2017, conformă căreia Întovărășirea Pomicolă „Sor Lotus” COOP, reprezentată de președintele Țurcan Efrosinia i-a încredințat lui Țurcan Aurel să fie reprezentantul său în toate instanțele de judecată administrative și de stat din Republica Moldova cu toate drepturile prevăzute de lege pentru reclamant, reclamat, terță persoană, pățimaș în toate cauzele civile, precum și să angajeze un avocat (f.d. 45, vol. I).

Totodată conform proceselor-verbale din prima instanță se atestă cert că Țurcan Aurel în baza procurii nr. 5544 din 13 iulie 2017 și avocatul Cebotari Vitalii în baza mandatului de avocat nr. 3291 din 27 iunie 2018 au reprezentat Întovărășirea Pomicolă „Sor Lotus” COOP în ședințele de judecată din 07 iunie 2019, 28 iunie 2019, inclusiv și la data emiterii dispozitivului hotărârii.

În conformitate cu art.360 alin.(1) lit. a) și b) Cod de procedură civilă, sînt în drept să declare apel: părțile și alți participanți la proces; reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege.

Conform art.80 alin.(1)-(4) Cod de procedură civilă, împuternicirile persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege. Procurile eliberate în numele persoanei juridice conform actelor de constituire se semnează de către administrator sau de către altă persoană împuternicită. Valabilitatea procurii care confirmă împuternicirile reprezentantului în instanță de judecată încetează în temeiul art.255 din Codul civil.

În conformitate cu art.255 alin.(1) lit.a) Cod civil, valabilitatea procurii încetează în cazul expirării termenului.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Întovărășirea Pomicolă „Sor Lotus” COOP, prin intermediul avocatului Cebotari Vitalii în baza mandatului nr.

3291 din 27 iunie 2018 a semnat și depus la 23 iulie 2019 și 01 august 2019, cerere de apel împotriva hotărârii din 02 iulie 2019 a Judecătorei Soroca, sediul Central, prin care a solicitat casarea hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În conformitate cu art. 365¹ alin.(2) Cod de procedură civilă, în decurs de 10 zile de la repartizarea cererii de apel, completul de judecată care a primit cererea de apel spre examinare verifică dacă aceasta întrunește exigențele prevăzute de lege, fără înștiințarea participanților la proces. Dacă cererea de apel nu întrunește exigențele prevăzute de lege, completul de judecată aplică prevederile art. 368 și 369. În caz contrar, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, completul de judecată acceptă cererea de apel spre examinare și dispune intentarea procedurii de apel.

În conformitate cu art. 368 alin. (1-2) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

Reieșind din normele citate, instanța de recurs decelează că, Curtea de Apel Bălți a recurs la aplicarea unei sancțiuni procedurale apelantului, neîntemeiat.

Prin urmare, instanța de apel eronat a restituit cererea de apel depusă de Întovărășirea Pomicolă „Sor Lotus” COOP, reprezentată de avocatul Cebotari Vitalii, ca depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, lipsind astfel partea de o cale de atac, încălcând astfel dreptul apelantei privind accesul la justiție și realizarea drepturilor sale procesuale, precum și realizarea unui proces contradictoriu și echitabil.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că apelul este o cale ordinară de atac, obiectul căreia sunt hotărârile pronunțate de prima instanță care nu sunt definitive.

La exercitarea căii de atac - apelul, persoanele în drept să declare apel dispun de anumite drepturi și obligațiuni.

La rândul său instanța de apel, este obligată de a respecta procedura examinării cauzei în apel atât la faza pregătirii acesteia pentru dezbaterile judiciare, cât și în cadrul dezbaterilor judiciare.

Mai mult ca atât, instanța de apel este obligată de a crea condiții obiective și reale pentru ca participanții să-și exercite în volum deplin drepturile sale procedurale, curmând în mod legal orice abuz din partea lor, și înlăturând pe măsura posibilităților, omisiunile la acest capitol, depistate în orice fază a procesului.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de administratorul Întovărășirii Pomicole „Sor Lotus” COOP, Țurcan Efrosinia, prin intermediul avocatului Cebotari Vitalii, cu casarea încheierii instanței de apel din 04 septembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, în partea în care nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Întovărășirea Pomicolă „Sor Lotus” COOP, prin intermediul avocatului Cebotari Vitalii și obligat apelantul respectiv de a prezenta împuternicirile speciale de reprezentare a avocatului Cebotari Vitalii la data

declarării apelului și încheierea din 04 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Întovărășirea Pomicolă „Sor Lotus” COOP, cu restituirea cauzei în instanța de apel, pentru soluționarea chestiunii privind acceptarea spre examinare a cererii de apel declarate de Întovărășirea Pomicolă „Sor Lotus” COOP, prin intermediul avocatului Cebotari Vitalii împotriva hotărârii din 02 iulie 2019 a Judecătorei Soroca, sediul Central.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,
d e c i d e:

Se admite recursul declarat de administratorul Întovărășirii Pomicole „Sor Lotus” COOP, Țurcan Efrosinia, prin intermediul avocatului Cebotari Vitalii.

Se casează încheierea din 04 septembrie 2019 a Curții de Apel Bălți în partea în care nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Întovărășirea Pomicolă „Sor Lotus” COOP, prin intermediul avocatului Cebotari Vitalii și obligat apelantului respectiv de a prezenta împuternicirile speciale de reprezentare a avocatului Cebotari Vitalii la data declarării apelului și încheierea din 04 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Întovărășirea Pomicolă „Sor Lotus” COOP, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA “FEE-Nord” împotriva Întovărășirii Pomicole „Sor-Lotus” COOP, intervenienți accesorii Inspectoratul Fiscal Principal de Stat, Leșco Artur, Moldovan Mircea, Furtună Natalia, Jitari Tatiana, Ursachi Galina, Balțat Efim, Țurcan Aurel, Lisnic Evghenia, Eliseeva Tatiana, Chirica Feodor, Cialic Liviu, Romanciuc Eduard, Parasiuc Mihail, Snițchii Victor, Tincu Vladimir, Lavraniuc Andrei, Popov Vladimir, Chirica Grigorii, Crijanovscaia Clavdia, Istratii Iurii, Maslova Tamara, Pilipețchii Andrei, Ciobanu Oleg, Popa Mihail, Casapu Marina, Nartea Constantin, Rusu Iurii, Furdui Petru, Popovschii Ion, Morari Constantin, Gurduza Iacov, Dorofei Nadejda, Dubciuc Igor, Costin Igor, Popov Vladimir, Gradusova Ecaterina, Buliga Anatolii, Graur Oleg, Rotaru Anna, Buliga Valentina, Petrova Faina, Revenco Eduard, Zastavnițaia Doina, Braniște Galina, Mironov Andriana, Corovlean Victor, Șusterman Ion, Cuțchi Natalia, Antonevici Ecaterina, Mihailova Lucia și Prisacari Liviu cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Bălți pentru soluționarea chestiunii privind acceptarea spre examinare a cererii de apel declarate de Întovărășirea Pomicolă „Sor Lotus” COOP, prin intermediul avocatului Cebotari Vitalii împotriva hotărârii din 02 iulie 2019 a Judecătorei Soroca, sediul Central.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecători

Svetlana Filincova

Galina Stratulat