

## ÎNCHEIERE

20 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Svetlana Filincova  
Galina Stratulat

examinând demersul președintelui Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Țveatcov Olesea împotriva Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni și Țveatcov Vitalie, cu privire la anularea sechestrului,  
constată:

La 13 iunie 2017 Țveatcov Olesea a depus cerere de chemare în judecată împotriva Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni și Țveatcov Vitalie, prin care a solicitat anularea sechestrului de pe ½ cotă-parte de pe terenul pentru construcții cu suprafața de 0.0423 ha cu nr. cadastral XXXXX, amplasat în orașul XXXXX pe str. XXXXX, aplicat de executorul judecătoresc Hohlova Elena, prin procesul verbal de sechestrare a bunurilor din 26 iulie 2016 pe procedura de executare nr. 161-18/13.

Prin hotărârea din 24 mai 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Țveatcov Olesea, ca neîntemeiată. (f.d. 40,51-52, vol.II)

Hotărârea a fost contestată cu apel în Curtea de Apel Cahul de către Țveatcov Olesea, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea cererii de chemare în judecată. ( f.d. 63, 64-65)

Prin demersul nr. 3090 din 31 octombrie 2019 președintele Curții de Apel Cahul Ruslan Petrov a solicitat Curții Supreme de Justiție examinarea chestiunii privind necesitatea strămutării cauzei la o altă instanță de același grad, din motiv că în Curtea de Apel Cahul nu poate fi constituit complet de judecători de drept comun pentru examinarea apelului declarat de către Țveatcov Olesea.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge demersul înaintat de președintele Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov din următoarele considerente.

Din materialele cauzei civile se constată că potrivit fișei de repartizare a dosarului cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Țveatcov Olesea împotriva Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni și Țveatcov Vitalie, cu privire la anularea sechestrului de pe ½ cotă-parte de pe terenul pentru construcții cu suprafața de 0.0423 ha cu nr. cadastral XXXXX, amplasat în orașul XXXXX pe str. XXXXX, aplicat de executorul judecătoresc Hohlova Elena, prin procesul verbal de sechestrare a bunurilor din 26 iulie 2016 pe procedura de executare nr. 161-18/13 a fost repartizată judecătorului Tudor Berdilă, care face parte din completul de judecatori în componența Galina Vavrin și Ion Dănăilă. (f.d. 69, vol. II)

La 29 august 2019 judecătorii Curții de Apel Cahul Ion Dănăilă și Tudor Berdilă au declarat abținere de la judecarea cauzei civile. (f.d. 71, vol. II)

Prin încheierea din data de 04 septembrie 2019 a Curții de Apel Cahul s-a admis declarația de abținere a judecătorilor Tudor Berdilă și Ion Dănăilă de la judecare în ordine de apel a cauzei civile. ( f.d. 74-75, vol. II)

Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Țveatcov Olesea împotriva Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni și Țveatcov Vitalie, cu privire la anularea sechestrului de pe ½ cotă-parte de pe terenul pentru construcții cu suprafața de 0.0423 ha cu nr. cadastral XXXXX, amplasat în orașul XXXXX pe str. XXXXX, aplicat de executorul judecătoresc Hohlova Elena, prin procesul verbal de sechestrare a bunurilor din 26 iulie 2016 pe procedura de executare nr. 161-18/13 a fost repartizată judecătorului Serghei Pilipenco, care face parte din completul în componența judecătorilor Galina Vavrin și Natalia Bondarenco ( f.d. 76, vol. II).

La 11 septembrie 2019 judecătorul Curții de Apel Cahul Serghei Pilipenco a declarat abținere de la judecarea cauzei civile. (f.d. 77, vol. II)

Prin încheierea din data de 12 septembrie 2019 a Curții de Apel Cahul s-a admis declarația de abținere a judecătorului Serghei Pilipenco de la judecare în ordine de apel a cauzei civile. ( f.d. 80-81, vol. II).

Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Țveatcov Olesea împotriva Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni și Țveatcov Vitalie, cu privire la anularea sechestrului a fost repartizată judecătorului Ruslan Petrov, care face parte din completul în componența judecătorilor Galina Vavrin și Natalia Bondarenco ( f.d. 82, vol. II).

La 17 septembrie 2019 judecătorul Curții de Apel Cahul Ruslan Petrov a declarat abținere de la judecarea cauzei civile. (f.d. 83, vol. II)

Prin încheierea din data de 19 septembrie 2019 a Curții de Apel Cahul s-a admis declarația de abținere a judecătorului Ruslan Petrov de la judecare în ordine de apel a cauzei civile. ( f.d. 86, vol. II).

În urma repartizării repetate a cauzei, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, a fost constituit completul în componența judecătorilor Nina Veleva, Galina Vavrin și Natalia Bondarenco ( f.d. 87, vol. II)

Judecătorul Nina Veleva la 30 octombrie 2019 a înaintat demers, prin care a solicitat excluderea din componența completului de judecată, motivând că este

incompatibil de a participa la examinarea cauzei în ordine de apel, ori acesta face parte din completul de judecată specializat în materie de contencios administrativ ( f.d.104, vol. II).

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

În speță, în demersul său președintele Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov a invocat art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, menționând că judecătorul Nina Veleva este desemnat în completul specializat în materie de contencios administrativ și nu dispune de competență materială de a examina cauzele civile în materie de drept comun, iar formarea unui alt complet pentru examinarea respectivei cauze civile în ordine de drept comun, nu este posibilă din lipsa judecătorilor compatibili.

Aici, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că conform prevederilor art. 43, alin. (4) din Codul de procedură civilă strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2), lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate în demersul președintelui Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov privind strămutarea cauzei civile la o altă instanță de apel nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

Se atestă că în Curtea de Apel Cahul activează 9 judecători, dintre care 3 judecători prin dispoziția președintelui Curții de Apel Cahul nr. 3 din 01 aprilie 2019 sunt desemnați pentru examinarea cauzelor civile în materie de contencios administrativ.

Colegiul reține că prin prisma art. 192 alin. (2) din Codul administrativ acțiunile în contencios administrativ se examinează de judecători specializați. Această reglementare nu indică expres la imposibilitatea participării judecătorilor din completul specializat în materie de contencios administrativ de a participa și la examinarea cauzelor civile în materie de drept comun.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că demersul cu privire la strămutarea examinării cauzei este neîntemeiat și urmează a fi respins, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Țveatcov Olesea împotriva Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni și Țveatcov Vitalie, cu privire la anularea sechestrului de pe ½ cotă-parte de pe terenul pentru construcții cu suprafața de 0.0423 ha cu nr. cadastral XXXXX, amplasat în orașul XXXXX pe str. XXXXX, aplicat de executorul judecătoresc Hohlova Elena, prin procesul verbal de sechestrare a bunurilor din 26 iulie 2016 pe procedura de executare nr. 161-18/13, urmează a fi restituită pentru examinare în ordine de apel, la Curtea de Apel Cahul.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) și alin. (4), 269- 270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge demersul președintelui Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov, cu privire la strămutarea cauzei civile, la o instanță de același grad.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Țveatcov Olesea împotriva Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni și Țveatcov Vitalie, cu privire la anularea sechestrului, se remite Curții de Apel Cahul pentru examinare, în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat