

dosarul nr. 2r-617/19

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni (judecător V. Olărescu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători: N. Budăi, I. Muruianu, I. Secrieru)

DECIZIE

20 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător:
judecători:

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Gonța Anatolie,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ionaș Ion împotriva lui
Gonța Anatolie și Gonța Nicolae cu privire la revendicarea bunului mobil din posesia
nelegitimă și compensarea cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din 19 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă :

La 30 ianuarie 2019, Ionaș Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva
lui Gonța Anatolie și Gonța Nicolae cu privire la revendicarea bunului mobil din
posesia nelegitimă și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 14 iunie 2019 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni cererea de
chemare în judecată depusă de Ionaș Ion împotriva lui Gonța Anatolie și Gonța
Nicolae, a fost admisă integral, fiind dispusă obligarea lui Gonța Nicolae și Gonța
Anatolie, să restituie în natură, din posesia lor nelegitimă lui Ionaș Ion, plugul de
model PLN 3-35, anul producerii 1987, înregistrat conform certificatului tehnic de
înmatriculare a mașinii agricole, seria MA nr. 0020962, eliberat de Inspectorul
teritorial "Intehagro" la 06 martie 2013, pe numele lui Ionaș Ion. S-a încasat în mod
solidar de la Gonța Nicolae și Gonța Anatolie în beneficiul lui Ionaș Ion suma de 3 000
de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și 510 lei cu titlu de cheltuieli pentru
achitarea taxei de stat, în total suma de 3510 lei. S-a aplicat sechestru pe plugul de
model PLN 3-35, anul producerii 1987, înregistrat conform certificatului tehnic de
înmatriculare a mașinii agricole, seria MA nr. 0020962, eliberat de Inspectorul
teritorial "Intehagro" la 06 martie 2013, pe numele lui Ionaș Ion, aflat în posesiunea
nelegitimă a lui Gonța Nicolae și Gonța Anatolie și s-a interzis acestora de a folosi
plugul la efectuarea lucrărilor agricole (f.d. 30-31).

La 07 august 2019, Gonța Nicolae și Gonța Anatolie, au declarat apel nemotivat
împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii

din 14 iunie 2019 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de Ionaș Ion să fie respinsă ca nefondată și ilegală (f.d. 35-36).

Prin încheierea din 19 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău cererea de apel a fost restituită ca fiind depusă cu omiterea termenului legal de declarare (f.d.49-52).

La 08 octombrie 2019, Gonța Anatolie, a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheieri contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, a invocat că, instanța de apel, neîntemeiat a restituit cererea de apel împotriva hotărârii din 14 iunie 2019 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, din motivul că, cererea de apel a fost depusă în afara termenului legal de declarare, deoarece prima instanță a pronunțat hotărârea, în lipsa sa.

Totodată, a menționat că, despre hotărârea judecătorească contestată, a aflat doar la 09 iulie 2019, când a primit dispozitivul hotărârii prin intermediul oficiului poștal.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 19 septembrie 2019 și a expediat-o în adresa participanților la proces conform fișei de însoțire nr. de ieșire 9901 la 23 septembrie 2019 (f.d. 53), dar probe, care ar confirma recepționarea acesteia, de către recurent, la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, recursul declarat de către Gonța Anatolie, la data de 08 octombrie 2019, este în termen.

Examinând recursul declarat de către Gonța Anatolie, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 14 iunie 2019 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni cererea de chemare în judecată depusă de Ionaș Ion împotriva lui Gonța Anatolie și Gonța Nicolae, a fost admisă integral, fiind dispusă obligarea lui Gonța Nicolae și Gonța Anatolie, să restituie în natură, din posesia lor nelegitimă lui Ionaș Ion, plugul de model PLN 3-35, anul producerii 1987, înregistrat conform certificatului tehnic de înmatriculare a mașinii agricole, seria MA nr. 0020962, eliberat de Inspectorul teritorial "Intehagro" la 06 martie 2013, pe numele lui Ionaș Ion. S-a încasat în mod solidar de la Gonța Nicolae și Gonța Anatolie în beneficiul lui Ionaș Ion suma de 3 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și 510 lei cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de stat, în total suma de 3510 lei. S-a aplicat sechestrul pe plugul de model PLN 3-35, anul producerii 1987, înregistrat conform certificatului tehnic de înmatriculare a mașinii agricole, seria MA nr. 0020962, eliberat de Inspectorul teritorial "Intehagro" la 06 martie 2013, pe numele lui Ionaș Ion, aflat în posesiunea nelegitimă a lui Gonța Nicolae și Gonța Anatolie și s-a interzis acestora de a folosi plugul la efectuarea lucrărilor agricole (f.d. 30-31).

La 07 august 2019, Gonța Nicolae și Gonța Anatolie, au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii

din 14 iunie 2019 a Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de Ionaș Ion să fie respinsă ca nefondată și ilegală (f.d. 35-36).

Prin încheierea din 19 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău cererea de apel a fost restituită ca fiind depusă cu omiterea termenului legal de declarare (f.d.49-52).

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termenul de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) și (11) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen. Asupra restituirii cererii de apel decide un complet din 3 judecători, fără citarea participanților la proces. Instanța de apel poate convoca participanții la proces în ședință prealabilă doar în cazul stabilit la alin.(1) lit.b).

Verificând legalitatea încheierii contestate, în limitele invocate în recurs, prin prisma respectării de către instanța de apel a normelor de drept procedural, la emiterea acesteia, Colegiul, consideră că, instanța de apel corect, prin încheierea din 19 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a restituit cererea de apel depusă de Gonța Nicolae și Gonța Anatolie, or, apelanții prin cererea de apel depusă împotriva hotărârii din 14 iunie 2019 a Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, nu au solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului.

Astfel, instanța de recurs constată că, dispozitivul hotărârii Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, a fost pronunțat la 14 iunie 2019, prin urmare, termenul de 30 zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, a expirat la data de 15 iulie 2019. Însă, Gonța Nicolae și Gonța Anatolie, au depus cererea de apel, împotriva hotărârii din 14 iunie 2019 a Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, numai la data de 07 august 2019, cu încălcarea evidentă a termenului imperativ de 30 de zile, de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prevăzut expres de art. 362 Cod de procedură civilă.

Totodată, instanța de recurs menționează că, deși dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat în lipsa părților, acest fapt nu influențează, termenul legal de depunere a apelului, prevăzut de art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă. Or, materialele cauzei denotă că, Gonța Nicolae și Gonța Anatolie, au fost legal citați despre ora, data și locul ședinței de judecată din 04 iunie 2019, ora 09:00, fapt confirmat prin recipisa semnată personal de către Gonța Nicolae și Gonța Anatolie (f.d. 24).

Prin urmare, Gonța Anatolie, a fost înștiințat despre existența și examinarea prezentului litigiu și trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează atât jurisprudența CEDO, cât și cea națională, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini actele de procedură în conformitate cu prevederile legale, inclusiv și prin depunerea apelului în termenul legal.

La fel, Colegiul reține că, în conformitate cu art. 116 alin. (1), (3) și (4) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii

actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua, în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Prin urmare, Colegiul reține că, recurentul nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii din 14 iunie 2019 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni, și nu a prezentat probe în confirmarea imposibilității îndeplinirii actului procedural, în interiorul termenului prevăzut de lege, ori, în conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță, doar în cazul anexării la cererea de repunere în termen a probelor ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii acestui act procedural în termenul legal.

La fel, în conformitate cu art. 113 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător). La acest capitol, instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Or, prin înaintarea apelului la data de 07 august 2019, recurentul, nu a respectat termenul legal de declarare a apelului, care atrage restituirea cererii de apel, ca fiind depus în afara termenului legal.

Se menționează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele inserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 19 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Gonța Anatolie.

Se menține încheierea din 19 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ionaș Ion împotriva lui Gonța

Anatolie și Gonța Nicolae cu privire la revendicarea bunului mobil din posesia nelegitimă și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:

Ala Cobăneanu

judecători:

Svetlana Filincova

Galina Stratulat