

Dosarul nr. 2ra-2161/19

Prima instanță: Judecătoria Hâncești, sediul Ialoveni (jud. N. Doroftei)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: N. Simciuc, M. Guzun, Iu. Cotruță)

## ÎNCHEIERE

20 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Svetlana Filincova  
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Mereacre Simion și Mereacre Tudor,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vasiliu Efimia împotriva lui Mereacre Simion și Mereacre Tudor, intervenienți accesorii Consiliul local Costești, Primăria s. Costești, OCT Ialoveni, notarul Diaconu Galina și Ghetreanu Oleg cu privire la constatarea nulității testamentului, certificatului de moștenitor și a contractului de donație, încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei din 19 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 22 martie 2018 Vasiliu Efimia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mereacre Simion și Mereacre Tudor, intervenienți accesorii Consiliul local Costești, Primăria s. Costești, OCT Ialoveni, notarul Diaconu Galina și Ghetreanu Oleg cu privire la constatarea nulității testamentului, certificatului de moștenitor și a contractului de donație, încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei norodnice a raionului Ialoveni din 17 mai 1994 a fost admisă cererea procurorului raionului Ialoveni de a-1 limita pe cet. XXXXX, în capacitatea de exercițiu.

Prin hotărârea din 06 noiembrie 2013 a Judecătoriei Ialoveni a fost declarat nul titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, eliberat la 09 martie 2002 pe numele lui Levinte Andrei, care confirmă dreptul de proprietate a ultimului asupra terenului eu destinația construcție locativă cu suprafața de 0.1191 ha, situat în s. XXXXX raionul XXXXX cu nr. cadastral XXXXX cu radierea înregistrărilor în registrul bunurilor imobile.

Prin decizia din 04 martie 2015, nr. 01-0019, Consiliul local Costești a luat act de hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 06 noiembrie 2013, menținută în vigoare prin decizia Curții de Apel Chișinău, din 08 mai 2014 și rămasă definitivă și irevocabilă prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 octombrie 2014. A pus în seama specialistului în reglementarea proprietății funciare, Diaconu Andrei executarea hotărârii menționate prin anularea titlului de autentificare a deținătorului de teren eliberat la 19 martie 2002, număr cadastral XXXXX, pe numele lui Levinte Andrei

Gheorghe. A comunicat Oficiului Cadastral Teritorial Ialoveni despre necesitatea operărilor modificărilor de rigoare în Registrul Bunurilor Imobile.

La data de 16 august 2017, Mereacre Simion în baza certificatului de moștenitor testamentar nr. 1011 din 24 februarie 2006 și-a înregistrat dreptul de proprietate asupra bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX.

La data de 30 august 2017 între Mereacre Simion în calitate de donator și Mereacre Tudor în calitate de beneficiar a fost încheiat contractul de donație nr. 9660 din 30 august 2017, având drept obiect transmiterea cu drept de proprietate a bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX. Înregistrarea contractului de donație în Registrul bunurilor imobile a fost efectuată în aceiași zi. În contractul de donație este indicat faptul că prețul normativ al terenului înstrăinat, conform Certificatului cu privire la valoarea bunului imobil nr. 5501/17/17692 eliberat la 07 august 2017 de către Oficiul Cadastral Teritorial Ialoveni, filiala ÎS "Cadastru" constituie 1 442 de lei.

De asemenea, reclamanta a mai susținut că consideră că atât testamentul întocmit de către XXXXX în partea ce ține de bunul imobil cu numărul cadastral XXXXX, certificatul de moștenitor testamentar nr. 1011 din 24 februarie 2006, cât și contractul de donație nr. 9660 din 30 august 2017 sunt acte juridice nule, fiind întocmite cu încălcarea normelor de drept civil, deoarece la momentul întocmirii testamentului XXXXX nu dispunea de capacitate de exercițiu. Or, acesta a fost declarat incapabil la cererea procurorului r-lui Ialoveni prin hotărârea Judecătorei norodnice din raionul Ialoveni.

Totodată, reclamanta a mai invocat că, XXXXX nu putea să dispună prin testament de bunurile sale, atâta timp cât era lipsit de capacitate de exercițiu. Prin urmare testamentul lăsat de el este nul.

Vasiliu Efimia a solicitat constatarea nulității testamentului întocmit de către XXXXX, certificatului de moștenitor testamentar nr. 1011 din 24 februarie 2006 eliberat pe numele lui Mereacre Simion și a contractului de donație nr. 9660 din 30 august 2017 încheiat între Mereacre Simion și Mereacre Tudor și încasarea în mod solidar în beneficiul său din contul lui Mereacre Simion și Mereacre Tudor a cheltuielilor de judecată.

Totodată a solicitat și aplicarea măsurii de asigurare sub forma interdicției de înstrăinare a bunului imobil situat în raionul XXXXX, s. XXXXX cu numărul cadastral XXXXX.

Prin încheierea Judecătorei Ialoveni din 28 martie 2018, în scopul asigurării acțiunii, în vederea asigurării executării unei eventuale hotărâri a fost aplicată măsură de asigurare- sechestru, asupra bunului imobil cu număr cadastral XXXXX, amplasat în raionul XXXXX, s. XXXXX, str. XXXXX.

Prin hotărârea din 17 decembrie 2018 a Judecătorei Hîncești sediul Ialoveni, cererea de chemare în judecată depusă de Vasiliu Efimia împotriva lui Mereacre Simion și Mereacre Tudor, intervenienți accesorii Consiliul local Costești, Primăria s. Costești, OCT Ialoveni, notarul Diaconu Galina și Chetreanu Oleg cu privire la constatarea nulității testamentului, certificatului de moștenitor și a contractului de donație, încasarea cheltuielilor de judecată, a fost admisă integral, a fost recunoscut nul testamentul nr. 4483 autentificat la 31 octombrie 1995 de către notarul Diaconu Galina, din numele lui XXXXX, domiciliat s. XXXXX, raionul XXXXX conform căruia acesta a testat toată averea de care va dispune la ziua decesului său, inclusiv casa de locuit lui Mereacre Simion, a fost anulat certificatul de moștenitor testamentar

nr. 1011 eliberat la 24 februarie 2006 de către notarul privat Diaconu Galina, pe numele lui Mereacre Simion, ca moștenitor al averii indicate în testamentul defunctului XXXXX, decedat la XXXXX, a fost anulat contractul de donație nr. 9660 încheiat și autentificat de notarul Chetreanu Oleg la de 30 august 2016, între donatorul - Mereacre Simion pe de o parte și donatarul - Mereacre Tudor pe de altă parte, conform căruia fost donat terenul pentru construcții cu suprafața de 0,1191 ha situat în raionul XXXXX, s. XXXXX, str. XXXXX, înregistrat în Registrul bunurilor imobile cu număr cadastral XXXXX, a fost dispusă încasarea în mod solidar de la Mereacre Simion și Mereacre Tudor, în beneficiul Efimiei Vasiliu a cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, în mărime de 250 de lei și a cheltuielilor pentru asistența juridică, în mărime de 2 000 de lei.

Totodată, a fost menținută măsura de asigurare a acțiunii aplicată prin încheierea din 28 martie 2018, a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni asupra bunului imobil cu număr cadastral XXXXX, amplasat în raionul XXXXX, s. XXXXX, str. XXXXX, până la devenirea irevocabilă a hotărârii.

Prin decizia din 19 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de apel depusă de Mereacre Simion și Mereacre Tudor, și a fost menținută hotărârea din 17 decembrie 2018 a Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni.

La 26 septembrie 2019, de Mereacre Simion și Mereacre Tudor, au declarat recurs împotriva deciziei din 19 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel a aplicat și apreciat în mod eronat legea, normele dreptului procedural, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, aplicând o lege care nu trebuia să fie aplicată.

Ulterior la 18 octombrie 2019 și 30 octombrie 2019, Mereacre Simion și Mereacre Tudor, au depus supliment la cererea de recurs, invocând ilegalitatea deciziei contestate.

În contextul prevederilor art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 19 iunie 2019.

Materialele cauzei atestă faptul că decizia contestată a fost expediată părților la data de 17 iulie 2019, conform scrisorii de însoțire nr. 7860 (f.d.225), însă lipsesc date despre recepționarea acesteia. Astfel, recursul declarat este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Mereacre Simion și Mereacre Tudor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sânt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate

la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Mereacre Simion și Mereacre Tudor nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursurile declarate nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Mereacre Simion și Mereacre Tudor ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție  
d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Mereacre Simion și Mereacre Tudor împotriva deciziei din 19 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat