

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (jud. S. Daguța)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: N. Budăi, N. Simciuc, I. Cotruță)

ÎNCHEIERE

20 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Bosîi Nadejda,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni
„Termoelectrica” în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 54/183
împotriva Nadejdei Bosîi cu privire la încasarea datoriei pentru energia termică livrată,
împotriva deciziei din 29 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 7 decembrie 2016, Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 54/183 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nadejdei Bosîi cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că în baza contractului de livrare a energiei termice în apă caldă nr.5122 din 1 martie 2009, încheiat între Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” și Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate 54/183, ultima și-a asumat obligația de a achita lunar plata pentru utilizarea energiei termice furnizate.

Astfel reclamantul a menționat că, la 22 noiembrie 2016, din cauza neonorării obligațiilor de plată, Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate 54/183 a acumulat o datorie la energia termică în sumă de 32 114 766,78 lei.

Reclamantul a invocat că Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate 54/183 la rândul său, a prestat servicii de gospodărie comunală, inclusiv energie termică, tuturor proprietarilor, chiriașilor, locatarilor apartamentelor, încăperilor locuibile și nelocuibile a blocului locativ gestionat. Prin urmare aceștia au beneficiat de serviciul prestat și au obligația de a achita în termen contravaloarea energiei termice, conform facturilor primite, iar în caz de neachitare de către consumatori a sumelor datorate, Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate 54/183 este în drept să acționeze consumatorii în judecată cu privire la încasarea datoriei.

În acest context, reclamantul a relatat că deși beneficiara Bosîi Nadejda nu a achitat pentru serviciile prestate, Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate 54/183 nu a depus cerere de chemare în judecată cu privire la încasarea datoriei formate pentru perioada 1 noiembrie 2001 - 1 octombrie 2016, în sumă totală de

84 074,66 lei, din lipsa mijloacelor financiare pentru achitarea taxei de stat și a altor cheltuieli de judecată.

Reclamantul a notat că în baza contului personal, deschis la Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate 54/183 pe numele pârâtei ultima, a acceptat prestarea și a beneficiat de servicii comunale în volum deplin, fără întreruperi, în conformitate cu normele și tarifele în vigoare. Astfel indiferent de faptul dacă a fost sau nu încheiat contract în acest sens, consumatorii urmează să achite serviciile prestate, iar lipsa unui contract scris nu scutește consumatorul de obligația achitării serviciului prestat.

Reclamantul Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 54/183 a solicitat încasarea din contul Nadejdei Bosîi în beneficiul său a datoriei în sumă de 84 074,6 lei, pentru perioada noiembrie 2001- octombrie 2016, taxa de stat achitată la depunerea acțiunii și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 31 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, acțiunea a fost admisă, fiind încasat din contul Nadejdei Bosîi în beneficiul Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 54/183 datoria acumulată la energia termică livrată pentru perioada 01 noiembrie 2001- 31 octombrie 2016 în sumă de 84 074,66 lei, taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de 2522,23 lei, cheltuielile pentru citarea publică a pârâtei în sumă de 150 lei, în total 2672, 23 lei. A fost autorizat pătrunderea forțată a executorului judecătoresc în încăperile aflate în posesia și/ sau în proprietatea debitorului, inclusiv în cele în care se află bunurile debitorului la executarea hotărârii (f.d 85-88, vol.I).

Prin decizia din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul depus de Nadejda Bosîi, fiind casată hotărârea din 31 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana și emisă o nouă hotărâre prin care a fost încetat procesul în partea pretenției cu privire la încasarea datoriei pentru energia termică pentru perioada 1 noiembrie 2001- 31 octombrie 2016. A fost admisă pretenția cu privire la încasarea datoriei pentru energia termică pentru perioada februarie 2008 – 31 octombrie 2016, fiind încasat din contul Nadejdei Bosîi în beneficiul Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 54/183 datoria în sumă de 71 545 lei pentru perioada februarie 2008 – 31 octombrie 2016. A fost încasat din contul Nadejdei Bosîi în beneficiul Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de 2146,35 lei (f.d. 119-126, vol. I).

Prin decizia din 20 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de către Nadejda Bosîi, a fost casată decizia din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 54/183 împotriva Nadejdei Bosîi cu privire la încasarea datoriei, cu dispunerea trimiterii cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători (f.d. 175-184, vol. I).

Prin decizia din 29 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de apel depusă de Bosîi Nadejda, reprezentată de avocatul Matei Veaceslav, a fost casată hotărârea din 31 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana și a fost pronunțată o nouă hotărâre prin care în partea pretenției Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 54/183 împotriva Nadejdei Bosîi cu privire la încasarea datoriei pentru energia termică livrată pentru perioada 1 noiembrie 2001- ianuarie 2008, în sumă de 2308,37 de lei , procesul a fost încetat.

Pe marginea pretenției Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 54/183 împotriva Nadejdei Bosîi cu privire la încasarea datoriei pentru energia termică livrată pentru perioada februarie 2008 – 31 octombrie 2016 cererea de chemare în judecată a fost admisă și s-a încasat din contul Nadejdei Bosîi în beneficiul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 54/183 suma de 71 543 de lei cu titlu de datorie pentru energia termică formată pentru perioada februarie 2008 – 31 octombrie 2016.

S-a încasat din contul Nadejdei Bosîi în beneficiul Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” suma de 2 146,35 de lei cu titlu de taxă de stat (f.d. 214-224, vol. I).

La 16 august 2019, Bosîi Nadejda a declarat recurs împotriva deciziei din 29 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel a aplicat și apreciat în mod eronat legea, normele dreptului procedural, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, aplicând o lege care nu trebuia să fie aplicată.

În contextul prevederilor art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la data de 29 mai 2019, iar Bosîi Nadejda, a declarat recurs la 16 august 2019.

Materialele cauzei atestă că decizia în copie a fost expediată participanților la proces la 18 iunie 2019, conform scrisorii de însoțire nr. 6294 (Vol. I, f.d.225), însă lipsesc date despre recepționarea acesteia. Astfel, recursul declarat este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Bosîi Nadejda, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sânt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Bosîi Nadejda nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea

esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursurile declarate nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Bosîi Nadejda ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție
d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Bosîi Nadejda împotriva deciziei din 29 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat