

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (jud. N. Lupașcu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Danilov, I. Secieru, G. Dașchevici)

## ÎNCHEIERE

20 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Svetlana Filincova  
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Podgornîi Elena, prin intermediul avocatului Balaban Mihail,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Podgornîi Elena împotriva lui Bacical Sergiu și Bacical Cristina cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei din 21 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a ț ă :

La 06 aprilie 2018 Podgornîi Elena a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Bacical Sergiu și Bacical Cristina cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei în sumă de 15 000 de euro, a dobânzi de întârziere în sumă de 5 905,68 de lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 28 ianuarie 2012, i-a împrumutat fiicei sale Bacical Cristina, aflată în căsătorie cu Bacical Sergiu suma de 15 000 de euro, pentru procurarea unui apartament și care au fost folosiți în calitate de arvună în acest scop.

A susținut că, utilizând banii împrumutați, Bacical Cristina și Bacical Sergiu, au procurat apartamentul din mun. XXXXX, str. XXXXX, care este proprietatea acestora până în prezent.

Reclamanta a menționat că acest fapt se confirmă prin contractul de arvună din 24 aprilie 2012, recipisa din aceiași dată și extrasul din registrul bunurilor imobile privind acest apartament. La fel, în copie simplă deține și un contract prin care pârâtul Bacical Sergiu, la scurt timp după primirea împrumutului de la reclamantă a închiriat de la bancă o casuță pentru păstrarea valorilor.

Partea reclamantă a relatat că inițial a stabilit că împrumutul urma să fie restituit la 28 ianuarie 2014 însă la 27 decembrie 2013, fiica a rugat-o să fie prelungit termenul de restituire cu încă doi ani, până la 28 ianuarie 2016.

Reclamanta a specificat că nu a primit nimic din suma împrumutată.

Totodată, reclamanta a mai invocat că odată ce de suma dată s-au folosit atât Bacical Cristina cât și Bacical Sergiu, procurând un apartament în timpul căsătoriei, care este proprietatea comună a acestora, aceasta este o datorie comună a ambilor soți și din acest motiv a solicitat încasarea solidară a acestor sume de la ambii pârâți.

De asemenea, reclamanta a mai indicat că la 08 februarie 2016, Bacical Sergiu și Bacical Cristina au divorțat, însă nu au partajat averea, din care considerente a solicitat încasarea în mod solidar a împrumutului.

Reclamanta a indicat că din cauza neonorării în termen a obligației privind restituirea împrumutului, până la 28 ianuarie 2016, urmează a fi calculată și dobânda de întârziere pentru perioada 28 ianuarie 2016 – 15 februarie 2018, ce constituie suma de 5 905,68 de euro.

Podgornîi Elena a solicitat încasarea în mod solidar a datoriei în sumă de 15 000 de euro, a dobânzi de întârziere în sumă de 5 905,68 de lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 15 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, cererea de chemare în judecată depusă de Podgornîi Elena împotriva lui Bacical Cristina și Bacical Sergiu cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată a fost admisă integral.

Prin decizia din 21 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea de apel depusă de Bacical Sergiu, a fost casată hotărârea din 15 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana în partea încasării de la Bacical Sergiu în beneficiul Elenei Podgornîi, a datoriei în sumă de 14 300 de euro, dobânda de întârziere în sumă de 5 622,84 de euro, în total suma de 19 922,84 euro în monedă națională conform cursului stabilit de Banca Națională a Moldovei la data executării hotărârii și a fost emisă o nouă hotărâre în această parte, prin care s-a respins ca neîntemeiată pretenția Elenei Podgornîi împotriva lui Bacical Sergiu cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei în sumă de 14 300 de euro, dobânda de întârziere în sumă de 5 622,84 de euro, în total suma de 19 922,84 de euro.

S-a încasat din contul Elenei Podgornîi în beneficiul Lui Bacical Sergiu taxa de stat achitată la depunerea apelului în sumă de 8 750,11 lei.

În rest hotărârea din 15 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana a fost menținută.

La 13 august 2019, Podgornîi Elena, prin intermediul avocatului Balaban Mihail, a declarat recurs împotriva deciziei din 21 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii instanței de fond.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel a aplicat și apreciat în mod eronat legea, normele dreptului procedural, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, aplicând o lege care nu trebuia să fie aplicată.

În contextul prevederilor art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 21 mai 2019.

Materialele cauzei atestă faptul că decizia contestată a fost expediată părților la data de 13 iunie 2019, însă dovada că aceasta a fost recepționată de către recurent și la ce dată la materialele cauzei lipsește.

Astfel, recursul declarat la data de 13 august 2019, este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Podgornîi Elena, prin intermediul avocatului Balaban Mihail, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sânt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Podgornî Elena, prin intermediul avocatului Balaban Mihail, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursurile declarate nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe

dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Podgornîi Elena, prin intermediul avocatului Balaban Mihail, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Podgornîi Elena, prin intermediul avocatului Balaban Mihail, împotriva deciziei din 21 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat