

Dosarul nr. 2ra-2108/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. C. Valah)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Guzun, V. Buhnaci, L. Pruteanu)

ÎNCHEIERE

20 noiembrie 2019

mun. Chișină

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Zaharova Irina, prin intermediul avocatului Daniliuc Nicolae,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Zaharova Irina împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil și repararea prejudiciului moral,
împotriva deciziei din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La data de 24 octombrie 2018, Zaharova Irina, prin intermediul avocatului Daniliuc Nicolae a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la data de 06 februarie 2018, a depus în judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani o plângere în temeiul art. 313 Cod de Procedură penală împotriva ordonanței procurorului de reluare a urmăririi penale pe o cauză penală.

Reclamanta a menționat că, judecătorul de instrucție a fixat ședința de judecata pentru examinarea plângerii tocmai la 11 iulie 2018, peste 15,5 termene legale, stabilite de art. 313 alin. (4) CPP.

Partea reclamantă a relatat că, instanța de fond a încălcat în mod flagrant termenul legal de examinare a plângerii.

Zaharova Irina a solicitat constatarea încălcării dreptului la judecare în termen legal al plângerii din 06 februarie 2018, încasarea din bugetul de stat al RM în beneficiul Irinei Zaharova a sumei de 550 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, cauzat prin încălcarea dreptului la judecare în termen legal al plângerii din 06 februarie 2018 și suma de 6 000 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin hotărârea din 17 decembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, cererea de chemare în judecată depusă de Zaharova Irina împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil și repararea prejudiciului moral a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Prin decizia din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de apel depusă de Zaharova Irina, prin intermediul avocatului Daniliuc Nicolae, și a fost menținută hotărârea din 17 decembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani.

Pentru a concluziona astfel instanța de apel a reținut că solicitările Irinei Zaharova sunt neîntemeiate, așa cum la judecarea cauzei s-a stabilit în mod incontestabil că la judecarea plângerii depuse de petiționară în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, nu a fost încălcat termenul rezonabil de judecare a acesteia.

De asemenea instanța de apel a indicat că la caz pretențiile invocate de către Zaharova Irina nu cad sub incidența Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei. Or, la materialele cauzei nu au fost anexate probe pertinente și plauzibile care ar confirma faptul că Zaharova Irina ar avea calitatea de acuzat în cauza penală, ce i-ar permite în baza Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 să revendice în judecată constatarea încălcării dreptului său la examinarea în termen rezonabil a cauzei respective.

La 13 septembrie 2019, Zaharova Irina, prin intermediul avocatului Daniliuc Nicolae a declarat recurs împotriva deciziei din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel a aplicat și apreciat în mod eronat legea, normele dreptului procedural, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, aplicând o lege care nu trebuia să fie aplicată.

În contextul prevederilor art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 14 mai 2019.

Materialele cauzei atestă faptul că decizia contestată a fost recepționată de către reprezentantul recurente, avocatul Daniliuc Nicolae la data de 09 august 2019, conform cererii anexate (f.d. 83).

Astfel, recursul declarat la data de 13 septembrie 2019, este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Zaharova Irina, prin intermediul avocatului Daniliuc Nicolae, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sânt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate

la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Zaharova Irina, prin intermediul avocatului Daniliuc Nicolae nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursurile declarate nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

considera recursul declarat de Zaharova Irina, prin intermediul avocatului Daniliuc Nicolae ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Zaharova Irina, prin intermediul avocatului Daniliuc Nicolae împotriva deciziei din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat