

## ÎNCHEIERE

22 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Sveatoslav Moldovan  
Iurie Bejenaru  
Maria Ghervas  
Nicolae Craiu

examinând cererea depusă de SRL „Euro Motor Trans” privind recuzarea judecătorilor Dumitru Mardari, Ala Cobăneanu, Svetlana Filincova, Victor Burduh, Galina Stratulat, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ciobanu Valeriu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Euro Motor Trans” cu privire la restituirea contravalorii bunurilor mobile și compensarea cheltuielilor de judecată,

### c o n s t a t ă :

La 31 mai 2018 Ciobanu Valeriu a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Euro Motor Trans” solicitând încasarea din contul SRL „Euro Motor Trans” în beneficiul reclamantului a contravalorii mijloacelor de transport în sumă de 2063000 de lei, echivalentul a trei autocamioane de model „xxxxx”, cu numerele de înmatriculare xxxxxx și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 05 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana s-a admis cererea de asigurare a acțiunii depusă de Ciobanu Valeriu și a fost aplicat sechestru asupra bunurilor mobile și imobile ale SRL „Euro Motor Trans”, inclusiv pe bunurile debitorului aflate la terțe persoane, în limita valorii acțiunii în mărime de 2063000 de lei.

Prin hotărârea din 27 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana acțiunea înaintată de Ciobanu Valeriu a fost admisă integral și s-a încasat din contul SRL „Euro Motor Trans” în beneficiul lui Ciobanu Valeriu contravaloarea mijloacelor de transport în sumă de 2063000 de lei și taxa de stat în sumă de 5000 de lei, precum și taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 20000 de lei, de care a fost scutit reclamantul la înaintarea acțiunii.

La 29 noiembrie 2018 și la 19 februarie 2019, în termenul prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC, SRL „Euro Motor Trans”, reprezentată de avocatul Angela Popil, a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă acțiunea înaintată.

Prin decizia din 28 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de SRL „Euro Motor Trans”; s-a casat hotărârea din 27 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ciobanu Valeriu împotriva SRL „Euro Motor Trans” cu privire la restituirea

contravalori bunurilor mobile și compensarea cheltuielilor de judecată și a fost emisă o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Ciobanu Valeriu împotriva SRL „Euro Motor Trans” cu privire la restituirea contravalorii bunurilor mobile și compensarea cheltuielilor de judecată; s-au anulat măsurile de asigurare a acțiunii dispuse prin încheierea din 05 iunie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana; s-a încasat de la Ciobanu Valeriu în beneficiul SRL „Euro Motor Trans” suma de 37500 de lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de apel.

La 29 iulie 2019 Ciobanu Valeriu, reprezentat de avocatul Petru Loghinescu, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 28 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea deciziei contestate cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 09 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție completul din 3 judecători au considerat recursul declarat de Ciobanu Valeriu, reprezentat de avocatul Petru Loghinescu, împotriva deciziei din 28 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău admisibil și au decis examinarea acestuia în fond de un complet din 5 judecători pentru data de 30 octombrie 2019.

Prin încheierea din 30 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost amânată examinarea recursului declarat de Ciobanu Valeriu, reprezentat de avocatul Petru Loghinescu, împotriva deciziei din 28 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău pentru data de 20 noiembrie 2019.

Prin încheierea din 20 noiembrie 2019 a Curții supreme de Justiție, examinarea recursului declarat de Ciobanu Valeriu, reprezentat de avocatul Petru Loghinescu, împotriva deciziei din 28 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost amânată în componența completului de judecată constituit din: Dumitru Mardari (președinte), Ala, Cobăneanu, Svetlana Filincova, Galina Stratulat, Victor Burduh (judecători).

La 20 noiembrie 2019 SRL „Euro Motor Trans” a înregistrat cererea de recuzare completului de judecată format din: Dumitru Mardari (președinte), Ala Cobăneanu, Svetlana Filincova, Galina Stratulat, Victor Burduh (judecători).

În motivarea cererii de recuzare, în temeiul art. 50 alin. (1), lit. e) Cod de procedură civilă, s-a invocat că manipulările care se produc cu referire la schimbarea componenței completului de judecată căruia s-a distribuit prezenta cauză pentru judecare, justifică ridicarea dubiilor de imparțialitate a completului format pentru examinarea acestei cauze.

În special, SRL „Euro Motor Trans” a menționat că cererea de recuzare a fost înaintată în vederea apărării dreptului său la un proces echitabil, or respectarea dreptului la un proces echitabil trebuie să reprezinte una dintre principalele preocupări ale statului, care asigură garanția judecării cauzei de o instanță independentă și imparțială. Ori, actuala componență a colegiilor din cadrul Curții Supreme de Justiție planează suspiciuni și dubii unei instanțe subordonate, fapt care s-a stabilit prin Declarația Parlamentului Republicii Moldova din 08 iunie 2019 cu privire la recunoașterea caracterului captiv al statului.

De asemenea, a mai declarat că atunci când există dubii asupra imparțialității judecătorilor sau a completelor de judecată, partea în proces este îndreptățită să ridice aceste dubii și să ceară înlăturarea lor, inclusiv prin formularea unei cereri cu propuneri de recuzare în cadrul examinării căruia urmează a se verifica suspiciunile

invocate. Or, dreptul la un proces echitabil nu este un drept iluzoriu, părțile în proces urmând a primi suficiente asigurări că judecătorul/completul de judecată desemnat pentru examinarea cauzei își va exercita îndatoririle judiciare fără favoruri, subiectivism și prejudecăți.

Studiind motivele invocate în cererea de recuzare în raport cu situația de fapt și de drept, Colegiul consideră că este pasibilă respingerii, rezultând din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, greșierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

Articolul 50 din Codul de procedură civilă prevede imposibilitatea participării judecătorului care la judecarea anterioară a cauzei a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, greșier sau executor judecătoresc, se află în raporturi de rudenie până la al treilea grad inclusiv sau de afinitate până la al doilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora, este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți, și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă, are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Drept argument de recuzare, SRL „Euro Motor Trans” a invocat că schimbarea componenței completului de judecată căruia i-a fost distribuită prezenta cauză pentru examinare, justifică ridicarea dubiilor de imparțialitate, deoarece modificarea frecvență și la fiecare termen a completului de judecată nu asigură participanților la proces garanția judecării cauzei de o instanță independentă și imparțială.

Colegiul, analizând motivele invocate în cererea de recuzare, constată că acestea nu se încadrează în prevederile art. 50 Cod de procedură civilă și respectiv nu pot sta la baza admiterii cererii de recuzare, rezultând din următoarele circumstanțe.

La caz, este de menționat că completul de judecată recuzat, prin încheierea din 20 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-au expus asupra amânării prezentei cauze, invocând ca motiv imposibilitatea formării completului de judecată.

În contextul dat, Colegiul precizează că magistrații, care au adoptat încheierea ce a stat la baza înregistrării cererii de recuzare, au fost desemnați în baza încheierii din 14 noiembrie 2019 a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție, în temeiul căreia s-a soluționat chestiunea necesității schimbării membrilor unor complete pentru ședințele de judecată din 18 noiembrie – 22 noiembrie 2019.

Așadar, din textul încheierii menționate se atestă că judecătorul Oleg Sternioală în perioada de referință se află în concediul medical, fapt de a dus la necesitatea schimbării completului de judecată pentru examinarea prezentei cauze.

În aceste ordine de idei, Colegiul subliniază că acțiunile efectuate de către completul de judecată recuzat nu pot fi calificate drept o suspiciune în manipularea componenței completului de judecată investit cu judecarea acestei pricini, ori încheierea din 20 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost adoptată ca rezultat al imposibilității participării unui membru al completului de judecată investit cu soluționarea în fond a cauzei.

De altfel, încheierea de amânare constituie o instituție procesuală de excepție prin care instanța de judecată soluționează chestiuni prealabile judecării fondului cauzei.

Drept urmare, Colegiul accentuează că acțiunile procesuale efectuate de către completul de judecată recuzat prin adoptarea încheierii ce a stat la baza înregistrării propunerii de recuzare a fost desfășurată cu respectarea principiilor de drept privind imparțialitatea și obiectivitatea modului de soluționare a litigiului dedus judecătii.

În aceste ordine de idei, Colegiul relevă că afirmația solicitantului precum că judecătorii recuzați ridică dubii de imparțialitatea și nu asigură garantarea unei judecări ai cauzei corecte, efectuate de o instanță independentă, nu este probată. Or, simpla invocare a împrejurărilor care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor recuzați, fără a le proba, nu pot constitui temei de admitere a cererii de recuzare.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de SRL „Euro Motor Trans” privind recuzarea judecătorilor Dumitru Mardari, Ala Cobăneanu, Svetlana Filincova, Victor Burduh, Galina Stratulat, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ciobanu Valeriu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Euro Motor Trans” cu privire la restituirea contravalorii bunurilor mobile și compensarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 50, 53 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de SRL „Euro Motor Trans” privind recuzarea judecătorilor Dumitru Mardari, Ala Cobăneanu, Svetlana Filincova, Victor Burduh, Galina Stratulat, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ciobanu Valeriu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Euro Motor Trans” cu privire la restituirea contravalorii bunurilor mobile și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas

Nicolae Craiu