

Dosarul nr. 3r-260/19

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud. E.Balan)

Instanța de Apel: Curtea de Apel Bălți (jud.A.Revenco, E.Bejenaru, A.Toderaș)

## D E C I Z I E

25 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Sveatoslav Moldovan  
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de Eduard Curtescu, reprezentat de avocatul Ion Mazur,

în cauza de contencios administrativ, la contestația depusă de Eduard Curtescu împotriva Biroului Electoral al Secției de votare Călinești nr. 17/12, Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Fălești nr. 17 și Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Călinești nr. 17/15 cu privire la renumărarea voturilor,

împotriva încheierii din 12 noiembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Eduard Curtescu,

### c o n s t a ț ă:

La 5 noiembrie 2019, Eduard Curtescu a depus contestație în judecată împotriva Biroului Electoral al Secției de votare Călinești nr. 17/12, Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Fălești nr. 17 și Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Călinești nr. 17/15 cu privire la renumărarea voturilor.

Prin hotărârea din 7 noiembrie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central a fost respinsă cererea depusă de Eduard Curtescu împotriva Biroului Electoral al Secției de votare Călinești nr. 17/12, Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Fălești nr. 17 și Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Călinești nr. 17/15 cu privire la renumărarea voturilor.

La data de 7 noiembrie 2019, Eduard Curtescu a depus cerere de apel prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii din 7 noiembrie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 12 noiembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost declarat inadmisibil apelul depus de Eduard Curtescu.

În motivarea soluției sale instanța de apel a indicat că, la 7 noiembrie 2019 Eduard Curtescu a depus un apel nemotivat împotriva hotărârii din 7 noiembrie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central.

Apelantul Eduard Curtescu și reprezentantul său au fost anunțați telefonic despre ședința de judecată stabilită pentru data de 12 noiembrie 2019, ora 14:30, inclusiv și despre necesitatea depunerii cererii de apel motivată.

Curtea de Apel Bălți a concluzionat asupra inadmisibilității apelului declarat de Eduard Curtescu deoarece nu a fost depusă motivarea apelului.

La 13 noiembrie 2019, Eduard Curtescu, reprezentat de avocatul Ion Mazur a depus recurs împotriva încheierii din 12 noiembrie 2019 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, cererea de apel depusă la 7 noiembrie 2019 conținea toate cerințele prevăzute de art. 365 alin. (1) Cod de procedură civilă și art. 233 Cod administrativ.

A considerat că, concluzia instanței de apel este una eronată, iar cererea de apel urma a fi examinată.

A solicitat Eduard Curtescu, reprezentat de avocatul Ion Mazur admiterea cererii de recurs, anularea încheierii din 12 noiembrie 2019 a Curții de Apel Bălți cu remiterea cauzei la rejudecare.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, în conformitate cu art. 74 alin. (6) Cod electoral, împotriva hotărârii instanței de judecată poate fi depus un apel în termen de o zi de la pronunțare, iar împotriva deciziei instanței de apel - un recurs în termen de o zi de la pronunțare.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la data de 12 noiembrie 2019.

Astfel, recursul depus la 13 noiembrie 2019 de către Eduard Curtescu, reprezentat de avocatul Ion Mazur, este în termen.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Examinând recursul, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a anula încheierea instanței de apel și de a restitui cauza în instanța de apel pentru examinarea cererii de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Potrivit art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Din materialele dosarului rezultă că, la 5 noiembrie 2019, Eduard Curtescu a depus contestație în judecată împotriva Biroului Electoral al Secției de Votare Călinești nr. 17/12, Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Fălești nr. 17 și Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale Călinești nr. 17/15 cu privire la renumărarea voturilor.

Prin hotărârea din 7 noiembrie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul Central a fost respinsă acțiunea depusă de Eduard Curtescu cu privire la renumărarea voturilor.

La 7 noiembrie 2019, Eduard Curtescu a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 7 noiembrie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul Central.

Curtea de Apel Bălți, prin încheierea din 12 noiembrie 2019 a declarat inadmisibil apelul depus de Eduard Curtescu, în temeiul art. 236 alin. (2) lit. e) Cod administrativ.

Conform art. 233 alin. (1) Cod administrativ, cererea de apel trebuie să conțină datele prevăzute la art. 211 alin.(1) lit. a)–d) și să indice hotărârea care se contestă cu apel.

În conformitate cu art. 211 alin. (1) lit. a – d) din Codul administrativ, în cererea de chemare în judecată se indică: a) instanța la care a fost depusă; b) numele și prenumele sau denumirea reclamantului, domiciliul sau sediul acestuia; dacă reclamantul este o persoană juridică, se indică datele bancare și codul fiscal; c) numele și prenumele reprezentantului legal sau împuternicit și adresa lui, în cazul în care cererea se depune de un reprezentant; d) denumirea pârâtului în calitate de autoritate publică și sediul acesteia.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

În conformitate cu art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin.(2).

În speță, examinarea admisibilității apelului este indisolubil legată de un act judecătoresc de dispoziție, prin care judecătorul stabilește apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor, iar sancțiunea procedurală de inadmisibilitate a apelului survine doar în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.

Curtea de Apel Bălți nu a exercitat etapa procedurală de verificare dacă cererea de apel depusă de Eduard Curtescu corespunde cerințelor stabilite la art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (1) din Codul administrativ.

În astfel de circumstanțe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că soluția dată în prezentul litigiu este una neîntemeiată, deoarece, din conținutul cererii de apel depusă la data de 7 noiembrie 2019, rezultă cert că Eduard Curtescu a prezentat motivele și circumstanțele de fapt și de drept pe care acesta și-a întemeiat apelul.

În cererea de apel s-a indicat că, instanța de fond nu a respectat prevederile art. 65 alin. (3) Cod electoral, a apreciat arbitrar probele examinate și s-a indicat despre încălcările ce au fost admise în cadrul alegerilor din 3 noiembrie 2019.

Mențiunea din textul cererii de apel din 7 noiembrie 2019 „suplimentar va fi depus apel motivat cu motive suplimentare, ori la moment nu avem hotărârea motivată”, adică mai detaliat, vor fi prezentate după redactarea hotărârii integrale a primei instanțe, Eduard Curtescu doar și-a rezervat dreptul de a depune un supliment la apel.

Contactarea prin telefonogramă a apelantului cu acordarea termenului pentru depunerea apelului motivat, nu constituie un act judecătoresc emis în conformitate cu art. 235 Cod administrativ.

Prin urmare, nu poate fi reținută concluzia instanței de apel expusă în încheierea recurată precum că Eduard Curtescu nu a prezentat apelul motivat în termenul stabilit la art. 232 alin. (2) Cod administrativ. Or, acest fapt contravine suportului probatoriu prezent la actele cauzei.

Soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea din 12 noiembrie 2019 nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea contestată este emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul și de a anula încheierea din 12 noiembrie 2019 a Curții de Apel Bălți cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. c) și alin. (2) Cod administrativ, art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Eduard Curtescu, reprezentat de avocatul Ion Mazur.

Se casează încheierea din 12 noiembrie 2019 a Curții de Ape Bălți și se restituie cauza la Curtea de Apel Bălți pentru examinarea cererii de apel depusă de Eduard Curtescu împotriva hotărârii din 7 noiembrie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Craiu