

Dosarul nr. 2ra-2203/19

Instanța de fond: Judecătoria Cahul, sediul Central – M. Bușuleac

Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul – G. Vavrin, I. Dănăilă, T. Berdilă

## ÎNCHEIERE

27 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Dumitru Mardari  
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Noul Ered”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Svetlana Maldur împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Noul Ered” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei din 21 mai 2019 a Curții de Apel Cahul, prin care s-a respins apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Noul Ered” și s-a menținut hotărârea din 29 martie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central,

constată:

La 10 martie 2016 Svetlana Maldur a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Noul Ered”, prin care a solicitat încasarea datoriei în mărime de 40 000 euro, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la data de 26 februarie 2013, Maldur Svetlana a încheiat cu SRL „Noul Ered”, contractul de investiții nr. 9. Obiectul investiției fiind apartamentele nr. XXX și XXX, conform documentației cu suprafața de 107,70 m.p., amplasate în bunul imobil situat în municipiul Cahul, str. XXXXX. În aceeași zi, până la semnarea contractului, a achitat suma de 40 000 euro, și urma să mai achite suma de 8465 euro, până la darea în exploatare a casei de locuit, fapt stipulat în pct. 4.4 al contractului menționat. La rândul său SRL „Noul Ered”, conform lit. d), pct. 1.1 din contractul încheiat, urma să transmită în exploatare bunul imobil nu mai târziu de 31 decembrie 2014.

Din motiv că de la data încheierii contractului nu s-au observat schimbări referitor la bunul imobil, în care Svetlana Maldur a investit mijloace financiare, ultima în conformitate cu lit. b), pct. 1.1 al contractului de investiții, la data de 05 februarie

2014, a înaintat SRL „Noul Ered” o cerere, prin care a solicitat să fie informată despre mersul lucrărilor. La cererea înaintată Svetlana Maldur a primit o înștiințare, prin care a fost informată despre rezilierea contractului de investiții, ca motiv fiind indicat că ultima urma să achite suma de 48465 Euro până la semnarea contractului.

La data de 07 mai 2014, Maldur Svetlana a expediat în adresa SRL „Noul Ered” o solicitare, prin care și-a expus poziția sa privind rezilierea unilaterală a contractului, menționând că a fost obligată ca până la semnarea contractului să achite suma de 40 000 euro, iar restul sumei urma să fie achitat până la darea în exploatare a bunului imobil. Totodată, a menționat că, în cazul în care SRL „Noul Ered” a reziliat unilateral contractul de investiție, în termen de 45 de zile, urmează să-i fie restituită suma investită de 40 000 euro.

Astfel, pe motiv că SRL „Noul Ered” o perioadă îndelungată nu-și onora obligația de restituire a sumei de 40 000 euro, reclamanta la data de 06 ianuarie 2016, a înaintat un preaviz, prin care a solicitat achitarea datoriei în termen de 10 zile calendaristice.

Prin hotărârea din 29 martie 2018 a Judecătorei Cahul, sediul Central s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către Svetlana Maldur. S-a încasat de la SRL „Noul Ered” în beneficiul Svetlanei Maldur suma de 40 000 euro sau echivalentul acesteia în valută națională conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data executării, taxa de stat în mărime de 1000 lei și în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 24 000 lei. (f.d. 97, 104-108)

Prin decizia din 21 mai 2019 a Curții de Apel Cahul s-a respins apelul declarat de către SRL „Noul Ered” și s-a menținut hotărârea din 29 martie 2018 a Judecătorei Cahul, sediul Central. (f.d. 177, 178-186)

Instanțele de judecată au concluzionat că la data de 26 februarie 2013 între Svetlana Maldur și SRL „Noul Ered” a fost încheiat contractul de investiții în construcții nr. 9, obiectul căruia reprezintă apartamentele nr. XXX și nr. XXX, situate în mun. Cahul, str. XXXXX, cu suprafața de 107,70 m.p.. Astfel, s-a constatat cu certitudine existența unui raport obligațional, în baza contractului de investiții în construcții nr. 9 din 26 februarie 2013, încheiat dintre participanții la proces.

Instanțele au constatat că prin copia autenticată a contractului de investiții în construcții cu anexa nr. 1 la contractul respectiv incontestabil se atestă că Svetlana Maldur a transmis, iar SRL „Noul Ered” a primit suma de 40 000 euro, ceea ce a fost confirmat prin semnăturile părților. (f.d. 47-49)

La 20 august 2019 SRL „Noul Ered” a declarat recurs împotriva deciziei din 21 mai 2019 a Curții de Apel Cahul și a hotărârii din 29 martie 2018 a Judecătorei Cahul, sediul Central, solicitând admiterea recursului, casarea actelor judecătorești, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a pretențiilor înaintate în acțiune. (f.d. 194-200)

În motivarea cererii de recurs recurenta a invocat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, considerând că actul juridic încheiat între părți a dat naștere obligațiilor contractuale, ori Svetlana Maldur nu are nici o dovadă că a achitat suma de 40 000 euro, contractul din 26 februarie 2013 fiind un antecontract fără efecte juridice din motiv că Svetlana Maldur nu a achitat suma negociată.

La 20 noiembrie 2019 Svetlana Maldur, reprezentată de avocatul Ion Grecu, a depus referință, prin care a solicitat declararea recursului depus de către SRL „Noul Ered” ca fiind inadmisibil, ori nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă. (f.d. 213-214)

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Cahul a fost pronunțată la 21 mai 2019, publicată pe site-ul Curții de Apel Cahul la 18 iunie 2019. Astfel, recursul declarat de către SRL „Noul Ered”, la 20 august 2019, se consideră în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către SRL „Noul Ered” este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că SRL „Noul Ered” a indicat argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către SRL „Noul Ered”, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenteii la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de recurentă nu pot constitui temei de admisibilitate ale recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă SRL „Noul Ered”, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SRL „Noul Ered”, inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. a), 440 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) ale Codului de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Noul Ered”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas