

Dosarul nr. 2ra-2187/19

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani – A. Miron

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – I. Țurcan, V. Cotorobai, M. Anton

ÎNCHEIERE

27 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Dumitru Mardari
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Igor Ceban și Ghenadie Ceban, reprezentați de avocatul Victor Panțîru,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Alexei Pavlenco împotriva lui Ghenadie Ceban, Veaceslav Ciobanu și Igor Ceban privind încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din data de 27 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de către Igor Ceban și Ghenadie Ceban, s-a menținut hotărârea din data de 13 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

constată:

La 08 decembrie 2017 Alexei Pavlenco a depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, împotriva lui Ghenadie Ceban, Veaceslav Ciobanu și Igor Ceban, prin care a solicitat încasarea în mod solidar a sumei de 80 040 lei cu titlu de prejudiciu cauzat prin infracțiune și a cheltuielilor de judecată suportate pentru asistența juridică. (f.d. 2-3, 84)

În motivarea acțiunii Alexei Pavlenco a indicat că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2015 Ghenadie Ceban, Veaceslav Ciobanu și Igor Ceban au fost recunoscuți vinovați și condamnați în baza art.42 alin.(3), 190 alin.(4) din Codul penal la 7 (șapte) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pentru faptul că ei prin escrocherie l-au depozitat pe Alexei Pavlenco de bunuri în proporții mari. Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Alexei Pavlenco a fost admisă în principiu, urmând ca partea vătămată să se adreseze în instanța de judecată privind cuantumul despăgubirii.

La 27 ianuarie 2016 Curtea Supremă de Justiție a declarat inadmisibil recursul avocatului Victor Panțîru, în interesele inculpaților Ghenadie Ceban, Veaceslav Ciobanu și Igor Ceban, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2015.

În argumentarea cuantumului prejudiciului material reclamantul a menționat că prejudiciul material a fost stabilit prin hotărâre irevocabilă a instanței de judecată și anume prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2015, prin care instanța a constatat că mașina încărcată cu gudron avea greutatea de 13 tone 340 kg, iar prețul unei tone de gudron este de 6 000 lei, ceea ce constituie suma de 80 040 lei.

Alexei Pavlenco a invocat prevederile art. 137, alin.(2) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia se consideră probă scrisă sentințele, hotărârile și alte acte judecătorești, procesele-verbale ale actelor procedurale, procesele-verbale ale ședințelor judiciare, anexele (scheme, proiecte, desene etc.) la procesele-verbale ale actelor procedurale.

În urma încercării reclamantului de a soluționa prezentul litigiul pe cale extrajudiciară, a stabilit că Veaceslav Ciobanu și Igor Ceban se află în căutare pe teritoriul R. Moldova, iar Ghenadie Ceban își ispășește pedeapsa în penitenciarul nr.4, din mun. Chișinău, or. Cricova, str. Luceafarul, nr. 9.

Prin hotărârea din data de 13 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis cererea de chemare în judecată, s-a încasat în mod solidar de la Ghenadie Ceban, Veaceslav Ciobanu și Igor Ceban în beneficiul lui Alexei Pavlenco prejudiciul material în sumă de 80 040 lei și cheltuielile de judecată pentru asistență juridică în mărime de 4 000 lei. (f.d. 97,101-104)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 27 iunie 2019 a respins apelul declarat de către Igor Ceban și Ghenadie Ceban, a menținut hotărârea din data de 13 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani. (f.d. 142,143-149)

În susținerea concluziilor sale, instanțele de judecată au reținut că pretenția cu privire la repararea prejudiciului material în mărime de 80 040 lei, înaintată de către Alexei Pavlenco, prin prisma art. 14 alin. (1) și (2) și art. 1398 alin. (1) și (2) din Codul civil (în redacția de până la 01 martie 2019) este întemeiată, ori în speță s-a probat comiterea de către Igor Ceban și Ghenadie Ceban a unei fapte ilicite, vinovăția acestora fiind stabilită prin decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2015. Totodată, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2015 s-a constatat și existența prejudiciului material cauzat lui Alexei Pavlenco, prin admiterea în principiu a acțiunii civile, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile, constatare ce determină și legătura cauzală între fapta ilicită și consecințele prejudiciabile.

Instanțele de judecată au menționat că potrivit art. 123 alin.(3) din Codul de procedură civilă, sentința pronunțată de instanța judecătorească într-o cauză penală, rămasă irevocabilă, este obligatorie pentru instanța chemată să se pronunțe asupra efectelor juridice civile ale actelor persoanei împotriva căreia s-a pronunțat sentința numai dacă aceste acte au avut loc și numai în măsura în care au fost săvârșite de persoana în cauză.

Subsecvent pretenției de bază instanțele de judecată prin prisma art. 96 din Codul de procedură civilă au concluzionat ca fiind întemeiată pretenția cu privire la repararea cheltuielilor de judecată, ori partea care pierde procesul este obligată să plătească părții care a avut câștig de cauză cheltuielile supurate pentru asistența juridică.

Împotriva deciziei instanței de apel, la data de 14 august 2019 Igor Ceban și Ghenadie Ceban, reprezentați de avocatul Victor Panțîru, au depus recurs, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel. (f.d. 157-158)

În motivarea recursului recurenții au indicat că instanța de apel a interpretat în mod eronat legea, fapt care a dus la soluționarea greșită a cauzei, probele fiind apreciate în mod arbitrar.

Avocatul Victor Panțîru a menționat că atât instanța de fond, cât și instanța de apel au ignorat aplicarea corectă și echitabilă a art. 123 alin. (3) din Codul de procedură civilă, ori prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2015 s-a admis în principiu acțiunea civilă, solicitarea cu privire la încasarea prejudiciului material urmând a fi examinată în instanța de judecată cu acțiune separată, iar Alexei Pavlenco să prezinte probe suplimentare pentru a stabili cuantumul exact al prejudiciului.

În speță, Alexei Pavlenco nu a probat întinderea prejudiciului material suportat, iar certificatul eliberat de SA „Coloana mobilă mecanizată de construcție a drumurilor nr.6”, nu poate fi apreciat ca probă, ori între Alexei Pavlenco și societate există relație directă, iar prețul unei tone de gudron este exagerat, fapt ce pune la îndoială relevanța și concludența acestei probe.

La 25 noiembrie 2019 Alexei Pavlenco, reprezentat de avocatul Adrian Crețu a depus referință asupra cererii de recurs înaintată de către Igor Ceban și Ghenadie Ceban, reprezentați de avocatul Victor Panțîru, prin care a solicitat declararea acesteia ca fiind inadmisibile, ori nu corespunde rigorilor art. 432, alin. (1), (2) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 27 iunie 2019, a fost publicată pe portalul național al instanțelor de judecată și expediată la adresa electronică a avocatului Victor Panțîru la 31 iulie 2019.

Recursul declarat de către Igor Ceban și Ghenadie Ceban, reprezentați de avocatul Victor Panțîru, este depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de Igor Ceban și Ghenadie Ceban, reprezentați de avocatul Victor Panțîru, este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că Igor Ceban și Ghenadie Ceban, reprezentați de avocatul Victor Panțîru, au indicat argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Igor Ceban și Ghenadie Ceban, reprezentați de avocatul Victor Panțîru, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenților la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de recurenți nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Igor Ceban și Ghenadie Ceban, reprezentați de avocatul Victor Panțîru, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Igor Ceban și Ghenadie Ceban, reprezentați de avocatul Victor Panțîru, inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, declarat de către Igor Ceban și Ghenadie Ceban, reprezentați de avocatul Victor Panțîru, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas