

Dosarul nr. 2ra-2191/19

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani – V. Jomiru-Niculiță

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – L. Bulgac, A. Panov, G. Dașchevici

## ÎNCHEIERE

27 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Nina Vascan  
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Liudmila Kolodcevskaia, reprezentată de avocatul Vitalii Cazanir,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Sergiu Grubi împotriva Liudmilei Kolodcevskaia cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată,

acțiunea reconvențională înaintată de către Liudmila Kolodcevskaia împotriva lui Sergiu Grubi, intervenienți accesorii Firma de Producție și Comerț „Ivaro” SRL, Societatea cu Răspundere Limitată „Moldcârbune” în proces de insolvență și Societatea cu Răspundere Limitată „Trofanata” cu privire la declararea nulității absolute a actului juridic și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din data de 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul declarat de către Sergiu Grubi, reprezentat de avocatul Vasile Lungu, s-a casat parțial hotărârea din data de 24 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani cu adoptarea în această parte a unei noi hotărâri,

constată:

La 18 ianuarie 2016 Sergiu Grubi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Liudmilei Kolodcevskaia, prin care a solicitat încasarea datoriei în sumă de 2 100 dolari SUA, a penalității în sumă de 4 158 dolari SUA și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată Sergiu Grubi a indicat că Liudmila Kolodcevskaia la 03 februarie 2015 a semnat și eliberat recipisa, conform căreia a primit cu titlu de împrumut suma de 5 600 dolari SUA, pe care s-a obligat să o restituie până la 05 februarie 2015.

La 13 februarie 2015 Liudmila Kolodcevskaia a restituit suma de 18 800 lei, echivalentul a 999,03 dolari SUA, la 19 februarie 2015 a restituit suma de 51 875 lei, echivalentul a 2 499,14 dolari SUA, în total a restituit suma de 70 675 lei.

Sergiu Grubi a susținut că Liudmila Kolodcevskaia nu și-a executat obligațiunile asumate și nu a restituit toată suma din împrumut, astfel acumulând o datorie de 2 100 dolari SUA.

În scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă reclamantul la 12 decembrie 2015 a expediat în adresa pârâtei o notificare, prin care a solicitat restituirea datoriei în termen de 2 zile. Prin scrisoarea din 19 decembrie 2015 Liudmila Kolodcevskaia a recunoscut pretențiile parțial în partea sumei de 19 325 lei.

La 16 martie 2016 Liudmila Kolodcevskaia a depus cerere reconvențională împotriva lui Sergiu Grubi, intervenienți accesorii FPC „Ivaro” SRL, SRL „Moldcărbune” în proces de insolvență și SRL „Trofanata”, prin care a solicitat declararea nulității absolute a recipisei din 03 februarie 2015 și compensarea cheltuielilor de judecată suportate pentru plata taxei de stat în mărime de 3 759 lei și pentru asistență juridică în mărime de 5 000 lei. ( f.d. 29-31, vol.I)

În motivarea cererii reconvenționale Liudmila Kolodcevskaia a invocat că la 22 octombrie 2014 SRL „Trofanata” în calitate de vânzător și FPC „Ivaro” SRL în calitate de cumpărător, au încheiat un contract de vânzare-cumpărare a cărbunelui, în cantitate de 690 tone, la preț de 2 600 lei pentru o tonă. La 11 noiembrie 2014 FPC „Ivaro” SRL a primit de la SRL „Trofanata” jumătate din marfa vămuită, iar a doua jumătate în cantitate de 345 tone de cărbune urma să o primească în scurt timp după vămuire. La acel moment FPC „Ivaro” SRL și SRL „Trofanata” nu dispuneau de surse bănești pentru vămuirea mărfii și s-a ajuns la înțelegerea ca suma de 90 000 lei să fie primită cu împrumut de la SRL „Moldcărbune” și anume de la Sergiu Grubi, care la acel moment era contabilul firmei.

Astfel, Liudmila Kolodcevskaia în calitate de contabil al SRL „Trofanata” la 18 noiembrie 2014 a semnat și eliberat lui Sergiu Grubi o recipisă, prin care a confirmat primirea de la ultimul a sumei de 90 000 lei. Pe parcursul zilei de 18 noiembrie 2014 Liudmila Kolodcevskaia a depus suma de bani pe contul SRL „Trofanata”. Disponând de surse financiare, SRL „Trofanata” a vămuit cele cinci vagoane de cărbune pentru a le transmite FPC „Ivaro” SRL conform contractului din 12 decembrie 2015, ultima urmând să achite marfa contractată, iar Liudmila Kolodcevskaia să restituie împrumutul lui Sergiu Grubi.

În final, FPC „Ivaro” SRL a refuzat să primească marfa, încălcând pct.5.2. al contractului și nu a achitat-o. Ca urmare, Liudmila Kolodcevskaia a fost în imposibilitate să restituie împrumutul de 90 000 lei lui Sergiu Grubi.

În acest context este evident că Liudmila Kolodcevskaia și-a onorat parțial obligațiunile contractuale, asumate prin recipisa din 18 noiembrie 2014 și a restituit suma împrumutată în mărime de 70 675 lei, având în prezent restanță față de Sergiu Grubi doar suma de 19 325 lei, sumă pe care Liudmila Kolodcevskaia o recunoaște.

Referitor la recipisa din data de 03 februarie 2015, prin care Liudmila Kolodcevskaia ar fi primit cu titlu de împrumut suma de 5 600 dolari SUA, cu termen de rambursare 2

zile, până la 05 februarie 2015, Liudmila Kolodcevskaia a menționat că a fost semnată sub presiune.

În opinia Liudmilei Kolodcevskaia recipisa din data de 03 februarie 2015 nu poate servi ca probă la soluționarea litigiului și urmează a fi declarată nulă, ori nu este indicat cine a participat la această tranzacție, care este scopul ei.

Prin hotărârea din 05 iulie 2016 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău s-a admis parțial cererea de chemare judecată depusă de Sergiu Grubi, s-a încasat de la Liudmila Kolodcevskaia în beneficiul lui Sergiu Grubi datoria în mărime de 2 100 dolari SUA, penalitatea în mărime de 2 075 dolari SUA, convertiți în valută națională la momentul executării hotărârii și taxa de stat în mărime de 2 505 lei, totodată, s-a respins acțiunea reconvențională depusă de Liudmila Kolodcevskaia. ( f.d. 67-71, vol.I)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016 s-a respins apelul declarat de Liudmila Kolodcevskaia, s-a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 05 iulie 2016. ( f.d. 85,86-90, vol.I)

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 29 martie 2017 a admis recursul declarat de către Liudmila Kolodcevskaia, a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016, cu restituirea pricinii la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată. ( f.d. 103-112, vol.I)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017 s-a admis apelul declarat de Liudmila Kolodcevskaia, s-a casat hotărârea Judecătoriei, Rîșcani mun. Chișinău din data de 05 iulie 2016, cu restituirea pricinii la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată. ( f.d. 139-,140-149, vol.I)

După rejudecare, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 24 aprilie 2018 a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de către Sergiu Grubi împotriva Liudmilei Kolodcevskaia și cererea reconvențională înaintată de către Liudmila Kolodcevskaia împotriva lui Sergiu Grubi. ( f.d. 214,216-2019, vol.I)

Instanța de fond a concluzionat că cererea de chemare în judecată depusă de către Sergiu Grubi împotriva Liudmilei Kolodcevskaia este depusă de către reclamantul necorespunzător și nu este îndreptată către pârâtul corespunzător, ori se atestă că potrivit recipisei din 03 februarie 2015 Liudmila Kolodcevskaia, în calitate de contabil al SRL „Trofanata” a luat cu împrumut de la contabilul șef al SRL „Moldcărbune”, Sergiu Grubi, suma de 84 200 lei, echivalentul a 5 600 dolari SUA. De asemenea, se atestă că reclamația privind restituirea sumei împrumutate, expediată la data de 11 septembrie 2015, este din numele directorului SRL „Moldcărbune”, prin urmare calitatea de reclamant o are SRL „Moldcărbune” și nici de cum persoana fizică Sergiu Grubi, iar pârât SRL „Trofanata” și nu Liudmila Kolodcevskaia.

Referitor la cererea reconvențională, instanța de fond a reținut că este neîntemeiată, ori recipisa din 03 februarie 2015 nu este un act simulat, producându-se efectele prin executarea parțială a acesteia.

Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din data de 13 iunie 2019 a admis apelul declarat de către Sergiu Grubi, reprezentat de avocatul Vasile Lungu, a casat parțial hotărârea din data de 24 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani cu adoptarea în această parte a unei noi hotărâri, prin care a admis parțial acțiunea înaintată de Sergiu

Grubi, a încasat din contul Liudmillei Kolodcevskaia în beneficiul lui Sergiu Grubi datoria în mărime de 19 325 lei, dobânda de întârziere pentru perioada 19 februarie 2015 – 13 iunie 2019 în mărime de 16 237,50 lei și cheltuielile de judecată proporțional pretențiilor admise în mărime de 1 867 lei cu titlu de taxă de stat. A menținut hotărârea din data de 24 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani în partea acțiunii reconvenționale înaintate de Liudmila Kolodcevskaia împotriva lui Sergiu Grubi cu privire la declararea nulității absolute a recipisei din 03 februarie 2015. (f.d.32,33-40, vol.II)

Pentru a ajunge la această concluzie instanța de apel a reținut că pretențiile lui Sergiu Grubi cu privire la încasarea datoriei în mărime de 19 325 lei, prin prisma art. 512, 514, 867 și 871 din Codul civil (în redacția de până la 01 martie 2019) sunt întemeiate, ori Sergiu Grubi a prezentat dovada instituirii între acesta și Liudmila Kolodcevskaia a raportului juridic obligațional de împrumut, confirmată prin recipisa întocmită la 03 februarie 2015, ce atestă indubitabil recepționarea în proprietate de către Liudmila Kolodcevskaia a sumei împrumutate, iar la materialele cauzei lipsesc probe ce ar dovedi că Liudmila Kolodcevskaia și-ar fi onorat în totalitate obligațiunile contractuale asumate față de Sergiu Grubi, prin rambursarea sumei împrumutate în termenul stabilit prin recipisa din 03 februarie 2015.

Concluzia instanței de fond precum că acțiunea este depusă de către reclamantul necorespunzător, împrumutul fiind acordat de către SRL „Moldcârbune” societății SRL „Trofanata” este eronată, ori în speță restituirea parțială a împrumutului a avut loc în contul lui Sergiu Grubi și nu în contul societății sus-indicate. Eronată a fost considerată și concluzia instanței de fond precum că acțiunea este îndreptată către pârâțul necorespunzător, ori prin prisma art. 867 din Cod civil (în redacția de până la 01 martie 2019) suma împrumutului devine proprietatea împrumutatului, iar actele de dispoziție realizate ulterior de către împrumutat nu sunt opozabile împrumutătorului și nu anulează astfel obligațiunile de restituire a împrumutului. Această concluzie rezultă din actele întocmite la 18 noiembrie 2014 între Liudmila Kolodcevskaia și Sergiu Grubi și între Liudmila Kolodcevskaia și SRL „Trofanata”. ( f.d. 12-13, vol.I)

Referitor la încasarea dobânzii de întârziere instanța de apel a reținut că este întemeiată or, obligațiilor pecuniare li se aplică dobânzi pe perioada întârzierii, iar dobânda de întârziere instituită de art. 619 din Cod civil (în redacția de până la 01 martie 2019) reprezintă o modalitate de despăgubire a creditorului pentru întârzierea executării obligațiilor pecuniare de către debitor, considerându-se că are loc folosirea mijloacelor financiare străine.

Subsecvent pretențiilor admise instanța de apel în temeiul art. 94 din Codul de Procedură civilă a dispus încasarea cheltuielilor de judecată suportate de către partea care a avut câștig de cauză, proporțional părții admise.

Referitor la cererea reconvențională înaintată de către Liudmila Kolodcevskaia cu privire la anularea recipisei din data de 13 februarie 2015, instanța de apel a reținut că hotărârea instanței de fond în această parte nu a fost contestată, respectiv nu poate fi supusă examenului judiciar în ordine de apel. Totodată, în contextul în care art. 217 alin. (1) din Codul civil (în redacția de până la 01 martie 2019) instanța de apel are obligația de a verifica valabilitatea actului juridic prin prisma nulității absolute, reținând că raportul

juridic de împrumut instituit între părți nu contravine vreunei norme imperative ale legii, ordinii publice sau bunelor moravuri, motiv pentru care în cazul dat nu se întrunesc temeiurile de nulitate instituite de art. 220 din Codul civil (în redacția de până la 01 martie 2019).

Împotriva deciziei instanței de apel, la 12 august 2019 a depus recurs Liudmila Kolodcevskaia, reprezentată de avocatul Vitalii Cazanir, care a solicitat casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii instanței de fond. ( f.d. 49-52, vol.II)

În motivarea recursului recurenta a indicat că decizia instanței de apel a fost adoptată cu încălcarea normelor de drept material și procedural. Liudmila Kolodcevskaia a susținut că instanța de apel a ignorat toate argumentele invocate de către aceasta precum că contractul de împrumut nu a fost întocmit la data de 13 februarie 2015, dar la 18 noiembrie 2014, între două persoane juridice și anume SRL „Trofanata” și SRL „Moldcârbune”. Instanța de apel nu a dat nici o apreciere faptului că la 13 februarie 2015 banii nu au fost transmiși de către o persoană celeilalte persoane.

Reclamanta a indicat că reclamația din 11 septembrie 2015, expedită de către SRL „Moldcârbune”, constituie dovada că prin recipisele din 18 noiembrie 2014 și 13 februarie 2015 a fost acordat același împrumut, între două persoane juridice, iar suma de banii a fost primită de către Liudmila Kolodcevskaia în numele SRL „Trofanata” la 18 noiembrie 2014, însă instanța de apel a trecut cu vederea acest argument.

În opinia avocatului Vitalii Cazanir recipisa din data de 13 februarie 2015 prin prisma art. 221 din Codul civil(în redacția de până la 01 martie 2019) urma să fie declarată nulă, ori aceasta este lipsită de efecte juridice, nefiind însoțită de transmiterea sumei, sumă care deja a fost transmisă prin recipisă din 18 noiembrie 2014.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 13 iunie 2019, a fost publicată pe portalul național al instanțelor de judecată la 11 iulie 2019, expedită participanților la proces la 30 iulie 2019.

Recursul depus de către Liudmila Kolodcevskaia, reprezentată de avocatul Vitalii Cazanir, la 12 august 2018 este depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Liudmila Kolodcevskaia, reprezentată de avocatul Vitalii Cazanir, este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că Liudmila Kolodcevskaia, reprezentată de avocatul Vitalii Cazanir, a indicat argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către

instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurrate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Liudmila Kolodcevskaia, reprezentată de avocatul Vitalii Cazanir, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de recurentă nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Liudmila Kolodcevskaia, reprezentată de avocatul Vitalii Cazanir, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurrate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Liudmila Kolodcevskaia, reprezentată de avocatul Vitalii Cazanir, inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, declarat de către Liudmila Kolodcevskaia, reprezentată de avocatul Vitalii Cazanir, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Nina Vascan

Maria Ghervas