

Prima instanță: Judecătoria Edineț (sediul Briceni) (jud. P. Hilotii)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Gheorghieș, A. Toderaș, E. Bejenaru)

## ÎNCHEIERE

27 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Dumitru Mardari  
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Marciuc Anatolii,  
Marciuc Silvia,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Marciuc  
Anatolii, Marciuc Silvia împotriva lui Popovciuc Liudmila, Racinscaia Irina,  
Gramovici Olga, Bejenari Serghei și Staricova Ludmila cu privire la încasarea  
cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 26 martie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost  
admis apelul declarat de către Gramovici Olga, și modificată hotărârea din 02  
noiembrie 2018 a Judecătoriei Edineț (sediul Briceni),

c o n s t a t ă :

La 06 februarie 2018, Marciuc Anatolii, Marciuc Silvia au înaintat o cerere de  
chemare în judecată împotriva lui Popovciuc Liudmila, Racinscaia Irina,  
Gramovici Olga, Bejenari Serghei și Staricova Ludmila cu privire la încasarea  
cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanții au afirmat că ei dețin în proprietate privată  
în devălmășie apartamentele nr. XX și XX, amplasate în or. XXXX, str. XXXXX,  
X. Având intenția de a construi anexă la apartament, primind avizul pozitiv și setul  
de documente, în baza deciziei consiliului or. Briceni nr. 205 din 6 aprilie 2012, lor  
li s-a atribuit un teren aferent apartamentelor locative pentru construcția acestei  
anexe. După perfectarea tuturor documentelor, finalizarea construcției cu darea ei  
în exploatare în modul stabilit de lege, pârâții au exprimat dezacordul referitor la  
construcția efectuată. La 24 ianuarie 2014, vecinii Popovciuc Ludmila, Racinscaia  
Irina, Gramovici Olga, Bejenari Serghei și Staricova Ludmila s-au adresat în

instanța de judecată cu privire la anularea actelor cu demolarea construcțiilor ilegal construite de către ei în or. XXXX, str. XXXXX, XX.

La 04 martie 2015, pârâții au înaintat în judecată împotriva reclamanților o cerere suplimentară, prin care au solicitat anularea parțială a procesului-verbal de recepție finală la terminarea lucrărilor nr. 089 din 20 septembrie 2012 cu radierea din registrul bunurilor imobile înregistrarea dreptului de proprietate după ei, reclamanții asupra anexelor cu subsol, terasei cu radierea lor din registrul bunurilor imobile.

La 13 octombrie 2015, au mai depus o cerere suplimentară în judecată, prin care au solicitat repunerea în termen a celor două acțiuni inițiale de chemare în judecată menționate. Dosarul în cauză, inițial s-a aflat în procedura judecătoreie Edineț (sediul Briceni), și după nouă ședințe de judecată cauza a fost expedită spre examinare în aceeași instanță de judecată, însă cu sediul Edineț în alt complet de judecată. Prin hotărârea judecătoreie nominalizate din 20 octombrie 2015, toate cerințele reclamanților au fost respinse ca neîntemeiate. Hotărârea în cauză a fost atacată și prin decizia Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2016 a fost pronunțată o nouă hotărâre, prin care au fost respinse cerințele reclamanților de repunere în termen a acțiunii.

De asemenea, au fost respinse și restul cerințelor reclamanților în partea anulării parțiale a autorizației de construcție cu demolarea anexei la apartament cu anularea proceselor-verbale de recepție finală și radierea lor din registrul bunurilor imobile, fiind considerate tardive. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 07 decembrie 2016 recursul declarat de către Popovciuc Ludmila, Racinscaia Irina, Gramovici Oleg, Bejenari Serghei și Staricova Ludmila a fost considerat inadmisibil.

În viziunea reclamanților, din vina pârâților, pe parcursul a aproape trei ani de examinare a dosarului în cauză în diferite instanțe de judecată, au participat la nouă ședințe a instanței de Judecată Edineț (sediul Briceni), la zece ședințe de judecată la Judecătoria (sediul Edineț) și la șapte ședințe de judecată la Curtea de Apel Bălți, suportând cheltuieli materiale esențiale pentru asistența juridică acordată și pentru drum.

Conform hotărârilor instanțelor de judecată menționate, reclamanții Marciuc Anatol și Marciuc Silvia, au avut câștig de cauză față de Popovciuc Ludmila, Racinscaia Irina, Gramovici Oleg, Bejenari Serghei și Staricova Ludmila la examinarea celor trei acțiuni înaintate împotriva lor. Din aceste considerente, Popovciuc, Racinscaia, Gramovici, Bejenari și Staricova trebuie să le recupereze toate cheltuielile suportate la examinarea cauzei civile menționate.

În perioada examinării cauzei, reclamanții au călătorit până la Judecătoria Edineț și Curtea de Apel Bălți cu rutiera, iar în unele cazuri cu automobilul propriu, procurând combustibil la stația de alimentare. Din cauza că ei n-au păstrat toate tichetele și bonurile de plată la procurarea combustibilului, reclamanții au

solicitat să fie calculate cheltuielile de drum conform tarifelor minime stabilite pentru călătorie în transport interurban și confirmate cu certificatul anexat la materialele cauzei.

Astfel, pentru o persoană drumul tur-retur, Briceni - Edineț costă 32,6 lei; pentru 10 călătorii alcătuiește 326 lei, iar pentru două persoane 652 lei. La Curtea de Apel Bălți au participat la 7 ședințe de judecată și de 3 ori au fost la avocat pentru a încheia contract și pentru consultații juridice, în total de 10 ori. Drumul pentru o persoană tur-retur, Briceni - Bălți costă 99,8 lei ( $49,9 \times 2 = 99,8$ ). Pentru 10 călătorii costă 998 lei, iar pentru 2 persoane costă 1996 lei ( $99,8 \times 10 = 998 \times 2 = 1996$ ), în total pentru două persoane cheltuielile alcătuiesc 2648 ( $652 + 1996 = 2648$ ) lei, suma care urmează a fi încasată de la pârâți în beneficiul lor.

Totodată, reclamantii au indicat că, pentru asistența juridică, ei au suportat cheltuieli esențiale, însă din cauza că avocatul cu care încheiase inițial contract, a decedat în accident rutier, iar ei nu puteau confirma suma achitată, au solicitat să fie încasată numai suma confirmată cu documente în mărime de 1200 lei.

De asemenea, reclamantii au considerat necesar de încasat cheltuielile de judecată pentru asistența juridică acordată la examinarea dosarului în cauză. Pentru soluționarea conflictului dat pe cale amiabilă, ei au expediat fiecăruia din pârâți preaviz prin intermediul oficiului poștal cu înștiințare, confirmat cu avizele în original anexate, cheltuielile fiind de 54,75 de lei ( $10,95 \text{ lei} \times \text{la } 5 \text{ persoane} = 54,75$ ) lei.

În fața instanței, reclamantii au solicitat să fie încasat, în total, de la pârâți în beneficiul lor suma de 3902,75 de lei, taxa de stat achitată la depunerea cererii și cheltuielile pentru asistența juridică în judecată.

Prin hotărârea din 02 noiembrie 2018 a Judecătoriei Edineț (sediul Briceni) a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Marciuc Anatolie și Marciuc Silvia.

A fost încasat în mod solidar de la Popovciuc Liudmila, Racinscaia Irina, Gramovici Olga, Bejenari Serghei, Staricova Liudmila în beneficiul lui Marciuc Anatolie și Marciuc Silvia cheltuielile de judecată suportate în sumă totală de 3605,35 lei, cheltuielile de judecată suportate în prezentul proces civil pentru taxa de stat în sumă de 150 lei și cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 2000 lei, în total suma de 5755,35 lei. În rest acțiunea civilă a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel, prima instanță a reținut în actul judecătoresc emis că, potrivit scrisorii parvenite de la președintele interimar al Judecătoriei Edineț (sediul Briceni) nr. 5365 din 07 aprilie 2017, la examinarea dosarului civil menționat, la Judecătoria Edineț, au fost desfășurate 10 ședințe de judecată, și anume: la 12 ianuarie 2015, ora 09.00; 02 februarie 2015, ora 11.00; 04 martie 2015, ora 13.00; 08 aprilie 2015, ora 09.00; 19 mai 2015, ora 09.00; 02 iulie 2015, ora 09.00; 29 iulie 2015, 09.00; 09 septembrie 2015, ora 09.00; 13 octombrie 2015,

ora 13.00; 20 octombrie 2015, ora 10.00. Mai mult, la materialele cauzei civile au fost anexate procesele-verbale ai ședințelor de judecată nominalizate supra, din care rezultă că, la ședința de judecată din 04 martie 2015, Marciuc Silvia și Marciuc Anatolie nu s-au prezentat, din motive necunoscute, fiind citați în mod legal, astfel, s-a amânat ședința pentru data de 08 aprilie 2015. La ședința din 08 aprilie 2015, s-a prezentat doar Marciuc Anatolie, iar, Marciuc Silvia nu s-a prezentat, fiind citată în mod legal.

Astfel, pentru stabilirea corectă a costului călătoriei de la Briceni până la Edineț, instanța de judecată a reținut ca probă răspunsul ÎS”Gărilor și Stațiile Auto” nr. 1442 din 31 octombrie 2017, din care rezultă că, tariful unei călătorii, pentru o persoană constituie 16, 30 de lei.

Prin urmare, pentru 9 ședințe desfășurate la Judecătoria Edineț, Marciuc Anatolie, fiind locuitor al or. Briceni, a suportat cheltuieli pentru transport tur-retur, în mărime de 293,40 de lei ( $16,30 \text{ lei} \times 2 \times 9 = 293 \text{ lei și } 40 \text{ bani}$ ), iar Marciuc Silvia, fiind prezentă la 8 ședințe de judecată, deplasându-se la Edineț, a suportat cheltuieli de transport în mărime de 260,80 de lei ( $16, 30 \text{ lei} \times 2 \times 8 = 260 \text{ lei și } 80 \text{ bani}$ ). În total, pentru două persoane Marciuc Anatolie și Marciuc Silvia, cheltuielile de transport pentru ședințele de judecată de la Edineț, constituie 554,20 lei ( $293 \text{ lei și } 40 \text{ bani} + 260 \text{ lei și } 80 \text{ bani}$ ).

Ceea ce ține de ședințele de judecată desfășurate la Curtea de Apel Bălți, prima instanța de judecată a reținut ca probă scrisoarea anexată la dosar, eliberată de președintele interimar al Judecătoriei Edineț (sediul Central) din 07 aprilie 2017, din care rezultă că, au avut loc 7 ședințe la mun. Bălți, și anume: la 15 decembrie 2015, ora 09.00; 26 ianuarie 2016, ora 11.00; 01 martie 2016, ora 10.00; 19 aprilie 2016, ora 10.00; 24 mai 2016 ora 11.00; 14 iunie 2016, ora 10.00; 21 iunie 2016, ora 09.00.

Pentru stabilirea costului călătoriei, instanța, la fel, a reținut, răspunsul ÎS”Gărilor și Stațiile Auto” nr. 1442 din 31 octombrie 2017, din care rezultă că, tariful unei călătorii, pentru o persoană de la Briceni-Bălți constituie 49,90 de lei.

Prin urmare, pentru ședințele de judecată desfășurate la mun. Bălți, pentru două persoane, Marciuc Silvia și Marciuc Anatolie, au suportat cheltuieli de transport în mărime de 1 397, 20 lei ( $49, 90 \text{ lei} \times 2 \text{ (tur-retur)} = 99, 80 \text{ lei}$ ;  $99, 80 \text{ lei} \times 7 = 698, 60 \text{ lei}$ ; pentru 2 persoane:  $698, 60 \text{ lei} \times 2 = 1 397, 20 \text{ lei}$ ).

În același context, suplimentar, instanța a decis oportună încasarea sumei pentru cheltuieli de transport, pentru deplasarea de la or. Briceni până la mun. Bălți, suportate de Marciuc Silvia și Marciuc Pavel, pentru 2 din cele 3 consultații juridice la avocat invocate și susținute prin probe, în total 399,20 de lei ( $49, 90 \text{ lei} \times 2 \text{ (tur-retur)} = 99, 80 \text{ lei}$ ;  $99, 80 \text{ lei} \times 2 \text{ (persoane)} = 199, 60 \text{ lei}$ ;  $199, 60 \text{ lei} \times 2 \text{ călătorii} = 399, 20 \text{ lei}$ ).

Pentru cheltuielile de transport, în total, atât pentru deplasarea la ședințele de judecată desfășurate la Judecătoria Edineț, la Curtea de Apel Bălți și pentru

consultații juridice la mun. Bălți, instanța a decis oportună încasarea în beneficiul lui Marciuc Silvia și Marciuc Anatolie, în mod solidar de la pârâți, suma de 2 350, 60 de lei.

Referitor la cheltuielile de judecată suportate de Marciuc Silvia și Marciuc Anatolie pentru asistență juridică acordată de avocați, prima instanța pentru a admite această pretenție a reținut bonul de plată seria PL nr. 273151 eliberat de Cabinetul avocatului "Corolevschii Maria" pentru asistență juridică în baza contractului nr. 1 din 07 decembrie 2016, pentru suma de 1000 lei și bonul de plată din 10 februarie 2016 eliberat de avocatul Corolevschii Maria, în baza contractului de asistență juridică nr. 43 din 10 februarie 2016, fiind indicată în acest bon suma de 200 lei.

La fel, instanța a considerat oportună admiterea în întregime a pretenției cu privire la încasarea cheltuielilor suportate pentru serviciile prestate de expediere a scrisorilor, reținând în această privință chitanțele și bonurile anexate la dosar, fiind 5 la număr, a câte 10, 95 lei, în total costul acestor cheltuieli constituind suma de 54, 75 de lei.

În privința cheltuielilor suportate de reclamânți în prezentul procesul dedus justiției, instanța de judecată a evidențiat faptul achitării de către Marciuc Silvia și Marciuc Anatolie a taxei de stat în mărime de 150 de lei și suportarea cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 2000 de lei, confirmată prin bonului de plată seria XL nr. 483939 din 26 octombrie 2018, iar ca urmare calificându-le drept reale, necesare și rezonabile a dispus încasarea lor.

Prin decizia din 26 martie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul declarat de către Gramovici Olga, și modificată hotărârea din 02 noiembrie 2018 a Judecătorei Edineț (sediul Briceni).

A fost micșorat quantumul sumei încasate cu titlu de cheltuieli de judecată, de la 3605,35 de lei la 1411 lei.

A fost încasat de la Marciuc Silvia și Marciuc Anatolie în beneficiul Olgăi Gramovici cheltuieli de judecată suportate în Curtea de Apel Bălți în sumă de 412,50 de lei.

Pentru a ajunge la concluzia respectivă, instanța de apel a reținut că, de către reclamânții Marciuc Silvia și Marciuc Anatolie au fost prezentate bonuri de plată în sumă totală de 1254,75 de lei, și anume, bonul de plată pentru asistență juridică în sumă de 1000 lei, bonul de plată pentru asistență juridică în sumă de 200 lei, bonurile de plată pentru corespondență în sumă de 54,75 lei. Astfel, reclamânții au demonstrat suportarea cheltuielilor de judecată în sumă de 1254,75 lei, deși pretind la încasarea cheltuielilor în sumă de 3902,75 de lei, nefiind prezentate probe pentru a dovedi că într-adevăr au suportat cheltuieli pentru suma solicitată.

În consecință, reieșind că prin cererea de apel Gramovici Olga recunoaște cheltuielile de judecată și este de acord să achite 1411 lei, instanța de apel a micșorat quantumul încasat până la această sumă.

La 23 iulie 2019 (prin oficiul poștal), Marciuc Silvia și Marciuc Anatolie au declarat recurs împotriva deciziei din 26 martie 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea acesteia cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel la emiterea deciziei nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a emis o hotărâre nemotivată.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Marciuc Silvia și Marciuc Anatolie, neîntemeiat și care urmează a fi considerat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurenți, nu pot duce la admisibilitatea recursurilor, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenților cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului

strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurențelor, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestora cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestora ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarat de către Marciuc Silvia și Marciuc Anatolie.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Marciuc Silvia și Marciuc Anatolie.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas