

## ÎNCHEIERE

27 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de  
Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Dumitru Mardari  
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de Dmitri Onu, reprezentat de  
avocatul Lilia Trohin,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Cristinei Onu către Dmitri  
Onu, intervenienți accesorii Direcția Asistență Socială Tineret și Protecție a  
Familiei rl Anenii Noi și Direcția pentru Protecția Copilului sect. Centru, mun.  
Chișinău, cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori,  
încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și încasarea cheltuielilor de  
judecată;

la acțiunea reconvențională a lui Dmitri Onu către Cristina Onu, intervenient  
accesoriu Direcția Asistență Socială Tineret și Protecție a Familiei rl Anenii Noi,  
cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori,

împotriva deciziei din 30 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost  
respins apelul declarat de Dmitri Onu și menținută hotărârea din 01 noiembrie  
2018 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, prin care acțiunile au fost admise  
parțial,

### c o n s t a ț ă:

La 30 noiembrie 2017, Cristina Onu s-a adresat cu cerere de chemare în  
judecată împotriva lui Dmitri Onu, prin care a solicitat desfacerea căsătoriei,  
stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama, încasarea pensiei de întreținere a  
copiilor minori în sumă fixă a câte 3000 de lei pentru fiecare, până la atingerea  
majoratului, cât și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat, că căsătoria cu pârâtul Dmitri Onu a fost  
încheiată, la 14 iunie 2008, evenimentul fiind înregistrat și trecut în registrul  
actelor de stare civilă la XXX, sub nr. XX de Primăria XXX, raionul Anenii Noi.

Din căsătoria lor s-au născut fiicele XXX, născută la XXX și XXX, născută la  
XXX.

Ca temei de desfacere a căsătoriei a invocat faptul, precum că viața în comun  
cu Onu Dmitri a eșuat, de trei ani acesta este plecat la lucru peste hotarele

Republicii Moldova, venea acasă periodic. Însă de un an de zile a încetat să mai vină, iar la începutul anului 2017, a telefonat și i-a declarat să nu-l mai aștepte, fiindcă el nu se mai întoarce în familie, deoarece are o altă relație serioasă și vrea să-și refacă viața. A încercat să discute cu el, să-l convingă să nu facă acest lucru, însă acesta i-a comunicat că între ei totul s-a finisat și că el nu dorește să se mai întoarcă în familie sa, și că îi este indiferent de soarta copiilor. După discuția avută, a conștientizat definitiv că păstrarea familiei nu mai este posibilă.

Dânsa împreună cu copiii locuiesc separat de pârât, iar acesta până în prezent a manifestat o atitudine rezervată și indolentă față de creșterea, educarea și supravegherea copiilor, sarcina aceasta revenind în exclusivitate ei, din care motive copiii îi sunt foarte atașați și consideră că este în interesul acestora de a locui în continuare împreună cu ea până la împlinirea vârstei majoratului.

Întrucât între ei nu a fost încheiat un contract privind plata pensiei de întreținere a copiilor minori, iar pârâtul refuză să-și exercite obligațiunile de părinte privind întreținerea copiilor, având un salariu și alte venituri neregulate, dat fiind faptul că lucrează peste hotarele țării, a solicitat stabilirea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori în sumă fixă, în mărime de câte 3000 de lei lunar pentru fiecare copil, pentru a acoperi proporțional cheltuielile de întreținere a acestora.

La 29 mai 2018, Dmitri Onu a depus cerere reconvențională către Cristina Onu, prin care a solicitat desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copiilor minori cu tata, și respingerea acțiunii depuse de Onu Cristina, în partea ce ține de stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama, de încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori până la atingerea majoratului și încasarea tuturor cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reconvenționale a indicat, că cu pârâta Onu Cristina a înregistrat căsătoria la XXX, în comun au doi copii minori: XXX, născută la XXX și XXX, născută la XXX, iar, în anul 2009, a plecat împreună cu familia peste hotare, în Franța, unde s-au stabilit și s-au născut ambele fiice.

Pe perioada căsătoriei cu Onu Cristina ei s-au înțeles foarte bine, au fost o familie unită și au locuit împreună. El muncea, iar pârâta se afla acasă cu copiii. În ultimul timp însă, a observat schimbări în comportamentul soției, ceea ce l-a făcut să poarte o discuție în care aceasta a negat totul, însă a avut dorința ca, pe perioada verii anului 2017, să revină în țară cu copiii pentru odihnă la bunici, fiind de acord, soția împreună cu copiii au revenit în Republica Moldova, după care urma să revină și el peste câteva săptămâni. Însă imediat, când aceasta a revenit în țară, ea a încetat să mai răspundă la apelurile telefonice ale lui și a părăsit țara, plecând cu ambii copii în Rusia, iar de atunci el nu și-a mai văzut copiii.

Nu este de acord cu cererea de chemare în judecată depusă de Onu Cristina, în partea ce ține de stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama, susținând că este declarativă și nu rezidă niciunei critici motivele invocate de Onu Cristina în cererea de chemare în judecată, precum că copiii sunt foarte atașați de mamă. Or, de mai bine de 9 ani de zile a îngrijit de copii și le-a oferit tot de ceea ce aveau nevoie, iar până în prezent oricare obiecții atât din partea soției, cât și din partea autorităților competente nu a avut. Deși, în cererea de chemare în judecată este indicat domiciliul în mun. Chișinău, str. XXX, de mai bine de 8 ani de zile ea nu se

află la acest domiciliu, or, într-o eventualitate admitere a cererii formulate de Onu Cristina, nu este clar unde se vor afla copiii comuni, dacă însuși mama lor nu se află la domiciliul ei, și în general în țară.

Prin ancheta socială de examinare a condițiilor sociale de trai de pe adresa mun. Chișinău, str. XXX, este indicată o suprafață locativă de 24 m.p., care nicidecum nu poate fi considerată ca condiții de trai satisfăcătoare pentru 2 copiii minori și 4 adulți, deoarece în locuința respectivă mai domiciliază bunelul pe linia maternă împreună cu concubina acestuia și pârâta Onu Cristina împreună cu concubinelul său.

Potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, eliberat de către IP Agenția Servicii Publice, se confirmă faptul că, bunica Onu Irina pe linia tatălui, deține o casă individuală cu suprafața de 129,7 m.p., situată în rl Anenii Noi, s. XXX, unde și își are viza de domiciliu și domiciliază Onu Dmitri.

Astfel, consideră că, în interesul superior al copiilor minori Nicole și Gabriela, instanța de judecată urmează să dea o apreciere justă acestor circumstanțe. Prin adeverința eliberată de Primăria com. XXX, rl Anenii Noi, se atestă componența familiei Onu Dmitri împreună cu soția Cristina și cei doi copii XXX și XXX, cât și bunelul acestora Onu Victor domiciliază pe adresa rl Anenii Noi, s. XXX.

Însăși Onu Cristina, în cererea de chemare în judecată, recunoaște că în relațiile lor de soț și soție nu se mai regăsesc acele principii ce guvernează relațiile de familie, or, de mai bine de 1 an ea este plecată peste hotare și se află în relații de concubinaj. Spre deosebire de Onu Cristina, el a făcut tot posibilul ca divergențele iscate între ei să nu fie afișate public, astfel încât acestea să nu se răsfrângă asupra copiilor lor, pe când Onu Cristina, demonstrativ își afișează în fața copiilor și prin intermediul rețelelor de socializare relațiile sale de concubinaj.

La 26 august 2017, soția Onu Cristina, a scos ilegal copiii, deplasându-se în or. Moscova, Federația Rusă, la concubinelul acesteia Chiperi Vasile, perioadă din care și până în prezent, a stabilit că Onu Cristina, a revenit de câteva ori în Republica Moldova fără copii, ultimii fiind lăsați singuri în Federația Rusă, sub supravegherea concubinului acesteia, Chiperi Vasile.

Totodată, periodic, ea îi lasă singuri și frecventează cluburile de noapte, copii fiind lăsați în supravegherea concubinului șotiei Chiperi Vasile, care are un comportament amoral față de copii, adresându-se ca cu niște câini, utilizând în adresa lor comenzi pe care le execută un câine, dând dovadă de lipsă de milă asupra copiilor lui, fapte confirmate prin imaginile video obținute de el de la rudele lor, cât și de pe o rețea de socializare cunoscută publicului larg, astfel, defăimând cinstea și onoarea copiilor lui, prin urmare, în acest scop la 04 mai 2018, ulterior la 14 mai 2018 a depus o Sesizare către Procuratura rlui Anenii Noi.

Soția sa, Onu Cristina, la fel, tolerează acțiunile concubinului ei Chiperi Vasile, în privința copiilor lui și, în cazul în care copiii nu execută indicațiile acestuia, Onu Cristina, împreună cu concubinelul său aplică forța fizică față de ei.

Prin încheierea din 04 octombrie 2018 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sec. Centru, mun. Chișinău.

Prin hotărârea din 01 noiembrie 2018 a Judecătorei Anenii Noi, sediul Central, acțiunile au fost admise parțial. S-a desfăcut căsătoria încheiată între Onu Cristina și Onu Dmitri, înregistrată de Primăria s. XXX, rl Anenii Noi, la XXX, actul de căsătorie nr. XXX.

S-a determinat locul de trai al copiilor minori XXX și XXX cu mama lor, Onu Cristina. S-a încasat de la Onu Dmitri în beneficiul Cristinei Onu pensia de întreținere a copiilor minori XXX și XXX, în mărime de 1000 de lei lunar, pentru fiecare copil, începând cu data de 30 noiembrie 2017, până la atingerea majoratului de către copii. S-a încasat de la Onu Cristina și Onu Dmitri taxa de stat pentru eliberarea certificatului de divorț în cuantum de 1000% adică suma de 200 de lei, câte 100 de lei fiecare. În rest pretențiile înaintate de către Onu Cristina și Onu Dmitri, au fost respinse, ca fiind neîntemeiate.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, în partea stabilirii domiciliului copilului minor cu mama, la 29 noiembrie 2018, avocatul Trohin Lilia, în interesele lui Onu Dmitri, împuternicită prin mandatul seria MA nr. 1156782 din 15 ianuarie 2018, prin intermediul secției evidență și documentare procesuală a instanței de fond, a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia, cu adoptarea unei noi soluții de admitere în parte a pretențiilor reclamantei, doar privitor la desfacerea căsătoriei, iar în rest de respins pretențiile. La fel, a solicitat partea apelantă admiterea integrală a acțiunii sale reconvenționale și stabilirea domiciliului copiilor minori cu tata.

Prin decizia din 30 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, apelul declarat împotriva hotărârii primei instanțe a fost respins și s-a menținut hotărârea din 01 noiembrie 2018 a Judecătorei Anenii Noi, sediul Central.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a indicat că analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, a ajuns la concluzia că soluția dată de către instanța de fond este corectă.

Colegiul civil a considerat că, instanța de fond temeinic și legal a admis cerința reclamantei Cristina Onu privind stabilirea domiciliului copilului minor, luând ca bază actele regăsite în materialele dosarului, potrivit cărora este indicat despre posibilitatea stabilirii domiciliului copilului cu mama, Onu Cristina, momentul respectiv fiind unul în interesul suprem al copiilor.

Dat fiind faptul că, apelantul nu a invocat alte motive în necesitatea anulării hotărârii pronunțate de prima instanță, Colegiul, ghidându-se și reieșind din principiul soluționării litigiului în limitele apelului și, deoarece apelantul nu a mai invocat alte motive în necesitatea anulării hotărârii instanței de fond, a decis respingerea apelului acestuia, ca fiind unul nefondat.

La 17.07.2019, Dmitri Onu, reprezentat de avocatul Lilia Trohin, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel.

În motivarea recursului a indicat că concluziile instanțelor ierarhic inferioare cu stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama sunt neîntemeiate, reieșind din principiul supremației intereselor copilului minor, protejat și de art. 9 alin. (1) al Convenției cu privire la drepturile copilului din 20.11.1989, în vigoare pentru Republica Moldova din 25.02.1993.

Astfel, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe în partea ce ține stabilirea domiciliului copiilor minori cu

mama, pronunțând în această parte o nouă hotărâre cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori cu tata.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 30 mai 2019 și expediată pentru comunicare participanților la proces la 08 iulie 2019 (f. d. 180). Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei din 30 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, în termen.

Examinând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Dmitri Onu, reprezentat de avocatul Lilia Trohin, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Dmitri Onu, reprezentat de avocatul Lilia Trohin, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs depusă de către Dmitri Onu, reprezentat de avocatul Lilia Trohin.

Astfel, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Dmitri Onu, reprezentat de avocatul Lilia Trohin.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas