

## ÎNCHEIERE

27 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Dumitru Mardari  
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de Liubov Gaidamașciuc, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Liubov Gaidamașciuc către SRL „Blex-Grup” cu privire la încasarea datoriei; la acțiunea reconvențională a SRL „Blex-Grup” către Liubov Gaidamașciuc cu privire la nulitatea actelor juridice,

împotriva deciziei din 04 iunie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost admis apelul declarat de SRL „Blex-Grup” și casată hotărârea din 28 septembrie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, prin care acțiunea inițială a fost admisă parțial, iar acțiunea reconvențională s-a respins,

### c o n s t a ț ă:

La 02.04.2018, Liubov Gaidamașciuc a depus cerere de chemare în judecată către SRL „Blex-Grup” privind încasarea datoriei.

În motivarea cererii a indicat că, la 12.05.2016, SRL „Blex-Grup” în calitate de împrumutat și Gaidamașciuc Liubov în calitate de împrumutător, au încheiat contractul de împrumut nr. 30 din 12.05.2016, în sumă de 217700 de lei.

În vederea executării ireproșabile a obligațiilor asumate, Liubov Gaidamașciuc i-a transmis SRL „Blex-Grup”, transferând pe contul acestuia, la 12.05.2016, prin ordinul de plată nr. TT16133N4NN5 din 12.05.2016, mijloace bănești în sumă de 217700 de lei. La data de 02.04.2018, SRL „Blex-Grup” are restanță de 4954 de lei la contractul respectiv.

La fel, la 10.06.2016, SRL „Blex-Grup” în calitate de împrumutat și Gaidamașciuc Liubov în calitate de împrumutător, au încheiat contractul de împrumut nr. 32 din 10.06.2016, dând cu împrumut suma de 100000 de lei. Prin ordinul de plată nr. TT16168W36Q1 din 16.06.2016 s-a transferat pârâtului suma de 100000 de lei. Restanța la contractul menționat este de 500 de lei.

La 16.06.2016, Gaidamașciuc Liubov în calitate de împrumutător și SRL „Blex-Grup” în calitate de împrumutat, au încheiat contractul de împrumut nr.33 în sumă de 200000 de lei. Prin ordinele de plată nr. TT16175KPJQ5 din 23.06.2016,

TT16174WXH3T din 22.06.2016, TT16174VC1KP din 22.06.2016, TT16172DHD23 din 20.06.2016, TT16172C7RTB din 20.06.2016, TT16169W9R6V din 17.06.2016, TT16168XY1RF din 16.06.2016 s-a transferat la contul pârâtului mijloacele bănești în sumă de 200000 de lei. La momentul înaintării acțiunii datoria la contract constituie 200000 de lei.

Ulterior, la 23.06.2016, tot ei, au încheiat contractul de împrumut nr. 34 a sumei de 1005200 de lei, dânsa transferând pe contul acestuia, prin ordine de plată nr. TT161803PLG4 din 28.06.2016, nr. TT16180LR3KY din 28.06.2016, nr. TT16180WFKZT din 28.06.2016, nr. TT16182W6HTW din 30.06.2016, nr. TT161832QDJH din 01.07.2016, nr. TT16184Q803F din 02.07.2016, nr. TT16187QH6RR din 05.07.2016, nr. TT16188SY1VB din 06.07.2016, nr. TT16190Q7Z24 din 08.07.2016, nr. TT16194T3P3D din 12.07.2016, nr. TT161967NYX4 din 14.07.2016, nr. TT16196Q00HW din 14.07.2016, nr. TT16201ZVR6S din 19.07.2016, nr. TT162039YD0V din 21.07.2016, nr. TT16203676WR din 21.07.2016, nr. TT16242Y238Q din 29.08.2016, nr. TT16238J9BTS din 25.08.2016, nr. TT16251X41WP din 07.09.2016, nr. TT16252JFCBP din 08.09.2016, nr. TT16253WKG1X din 09.09.2016, nr. TT16263HJWJ7 din 19.09.2016, mijloacele bănești în sumă de 1005200 de lei. Restanța neachitată de pârât la contractul respectiv constituie 1005200 de lei.

La 06.06.2017, potrivit contractului de împrumut nr. 2, SRL „Blex-Grup” a împrumutat de la ea suma de 276550 de lei, fapt confirmat prin ordinele de plată nr. TT17170B6RMP din 19.06.2017, nr. TT17171QJJ8L din 20.06.2017, TT171715688X din 20.06.2017, nr. TT17173LMPQR din 22.06.2017, nr. TT17177PSYVB din 26.06.2017, nr. TT171884CH1D din 07.07.2017, nr. TT17192QD0S1 din 11.07.2017, nr. TT17195LZ0JV din 14.07.2017, nr. TT1719840KNJ din 17.07.2017. Restanța de plată la contractul respectiv este de 276550 de lei.

Astfel, în urma acordării mijloacelor bănești cu titlu de împrumut nr. 30 din 12.05.2016, nr. 32 din 10.06.2016, nr. 33 din 16.06.2016, nr. 34 din 23.06.2016, nr. 35 din 22.11.2016, nr. 2 din 06.06.2017, pârâtul a înregistrat creanțe față de ea în sumă totală de 1838104 de lei.

În temeiul pct.4.3. al contractelor menționate, creditorul este în drept să solicite de la debitor rambursarea mijloacelor bănești, acordate cu titlu de împrumut, înainte de termenul restituirii împrumutului, înștiințând împrumutatul în prealabil cu o lună despre realizarea acestui drept.

Prin scrisoarea din 01.02.2018, expediată cu aviz de recepție, a solicitat pârâtului rambursarea anticipată a împrumuturilor acordate în sumă totală de 1838104 lei. După recepționarea înștiințării, SRL „Blex-Grup” nu a manifestat calitate a beneficiarului de bună-credință, invocând unele dubii privind încheierea contractelor de împrumut.

La 16.02.2018, a mai înaintat către SRL „Blex-Grup” o notă extrajudiciară privind restituirea împrumutului, însă acesta nu a reacționat.

În drept, pretențiile se întemeiază pe dispozițiile art.512-514, 572, 666, 668, 867 Cod civil, art. 1, 5, 7, 29, 35, 84, 117, 166, 167 Cod de procedură civilă.

Astfel, Gaidamașciuc Liubov a solicitat încasarea de la SRL „Blex-Grup” în beneficiul său a sumei de 1838104 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 04.09.2018, SRL „Blex-Grup” a depus acțiune reconvențională către Gaidamașciuc Liubov privind declararea nulității contractelor de împrumut.

În motivarea acesteia a invocat că, a constatat că în contractele de împrumut litigioase la rubrica împrumutat, în calitate de reprezentant al SRL „Blex-Grup” este indicat Gaidamașciuc Anatolii, însă semnăturile aplicate pe aceste contracte nu aparțin acestuia.

La momentul încheierii contractelor respective, Gaidamașciuc Liubov ocupa funcția de contabil-șef în cadrul întreprinderii și avea acces nelimitat la ștampila societății.

Drept urmare, respectivele contracte de împrumut au fost încheiate fără participarea administratorului societății Gaidamașciuc Anatolii, consimțământul acestuia nefiind manifestat la încheierea lor, semnătura și ștampila fiind aplicate de reclamantă.

Astfel, contractele numite, fiind încheiate contrar normelor imperative ale legii, anume în lipsa consimțământului administratorului SRL „Blex-Grup”, care este unica persoană împuternicită conform prevederilor legale să încheie din numele întreprinderii tranzacțiile respective, sunt lovite de nulitate absolută conform art. 217, 220 Cod civil.

Prin urmare, lipsește o condiție primordială de valabilitate a actului juridic consimțământul părții contractante, conform art. 199 Cod civil.

În drept, pretențiile se întemeiază pe dispozițiile art. 199, 217, 220, 245 Cod civil, art.166, 167, 172, 173 Cod de procedură civilă.

Prin acțiunea înaintată, SRL „Blex-Grup” a solicitat declararea nulă a contractelor de împrumut nr. 30 din 12.05.2016, nr. 32 din 10.06.2016, nr. 33 din 16.06.2016, nr. 34 din 23.06.2016, nr. 35 din 22.11.2016, nr. 2 din 06.06.2017, încheiate cu Gaidamașciuc Liubov, din motiv că contravin normelor imperative ale legii.

Prin hotărârea din 28 septembrie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Central, acțiunea civilă formulată de Gaidamașciuc Liubov s-a admis parțial. S-a dispus încasarea de la SRL „Blex-Grup” în beneficiul lui Gaidamașciuc Liubov datoria formată în baza contractelor de împrumut nr.30 din 12.05.2016, nr.32 din 10.06.2016, nr.33 din 16.06.2016, nr.34 din 23.06.2016, nr.35 din 22.11.2016, nr.2 din 06.06.2017 în mărime de 1838104 de lei și cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat, achitate la depunerea acțiunii în mărime de 25000 de lei. În rest, pretențiile s-au respins. Acțiunea reconvențională s-a respins.

Pentru a hotărî astfel, prima instanță a menționat că, drept argumente în vederea admiterii acțiunii înaintate de către Gaidamașciuc Liubov constituie faptul că, prin răspunsurile la solicitările reclamantei de achitare a datoriei, remise de administratorul SRL „Blex-Grup”, ultimul propune modalitatea de soluționare pe cale amiabilă a prezentului litigiu și că, la etapa pregătirii cauzei pentru dezbaterile judiciare, de către pârât s-a solicitat parcurgerea la soluționarea litigiului pe calea medierii judiciare.

Totodată, prin scrisoarea din 01.02.2018, adresată SRL „Blex-Grup”, s-a solicitat, conform pct. 4.3 al contractelor, pârâtului rambursarea anticipată a împrumuturilor acordate înainte de expirarea termenului, la care administratorul

SRL „Blex-Grup” – Anatolii Gaidamașciuc, prin răspunsul din 02.08.2018, a manifestat dorința de a compensa datoria pretinsă cu materie primă.

La 25.10.2018, SRL „Blex-Grup” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriai Bălți, sediul Central din 28.09.2019, solicitând casarea integrală a hotărârii.

Prin decizia din 04 iunie 2019 a Curții de Apel Bălți, s-a admis apelul declarat de SRL „Blex-Grup”. S-a casat integral hotărârea Judecătoriai Bălți, sediul Central din 28.09.2018.

S-a respins cererea de chemare în judecată formulată de Liubov Gaidamașciuc către SRL „Blex-Grup” privind încasarea datoriei la împrumut.

S-a admis acțiunea reconvențională formulată de SRL „Blex-Grup” către Liubov Gaidamașciuc privind nulitatea actelor juridice.

S-au declarat nule contractele de împrumut, încheiate între Liubov Gaidamașciuc în calitate de împrumutător și SRL „Blex-Grup” în calitate de împrumutat, cu nr.30 din 12.05.2016, nr. 32 din 10.06.2016, nr.33 din 16.06.2016, nr.34 din 23.06.2016, nr.35 din 22.11.2016, nr.2 din 06.06.2017.

S-a încasat de la Liubovi Gaidamașciuc în beneficiul SRL „Blex-Grup” 87500 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a indicat că, prima instanță a concluzionat că drept răspuns la cererea prealabilă, administratorul SRL „Blex-Grup” a propus compensarea sumelor pretinse cu materie primă, că apelantul a solicitat în instanța de judecată soluționarea litigiului prin intermediul medierii judiciare, cererile fiind semnate de administratorul Anatolii Gaidamașciuc, fapt din care a conchis că dânsul recunoaște datoria față de Gaidamașciuc Liubovi.

Totodată, declarația apelantului privind falsificarea semnăturii în contractele în litigiu, instanța de fond le-a considerat declarative și înaintate cu scopul eschivării de la rambursarea datoriei.

Ce ține de cererea reconvențională, instanța de fond a respins-o, menționând că nu poate fi invocată nulitatea contractelor, făcând referire la art.249 alin.(1) Cod civil, precum că Gaidamașciuc Liubov nu contestă faptul că a aplicat semnăturile pe contractele de împrumut, ulterior ștampila fiind aplicată de administratorul întreprinderii Gaidamașciuc Anatolii, iar ultimul prin cereri recunoaște datoria, manifestând dorința de a o rambursa nu în bani, ci în materiale de construcție.

Gaidamașciuc Liubov, personal în ședința instanței de fond, a recunoscut că a semnat contractele respective din numele și în locul administratorului, în temeiul cărora se solicită încasarea datoriei, și din partea administratorului SRL „BlexGrup”, susținând că dispunea de împuterniciri verbale de a semna contracte din numele SRL „Blex-Grup”(f.d.121) Declarațiile au fost confirmate și în ședința instanței de apel de către reprezentantul intimatului.

La acest capitol, instanța de apel a considerat oportun de a reitera dispozițiile legale care se referă la reprezentarea persoanei juridice.

Astfel, articolul 61 alin. (1) Cod civil statuează că, persoana juridică își exercită, de la data constituirii, drepturile și își execută obligațiile prin administrator. Iar potrivit alin. (2) din același articol, au calitatea de administrator persoanele fizice care, prin lege sau prin actul de constituire, sunt desemnate să

acționeze, în raporturile cu terții, individual sau colectiv, în numele și pe seama persoanei juridice.

Articolul 71 alin. (1) din Legea nr. 135 din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată prevede că administratorul este în drept: a) să efectueze actele de gestiune a societății, necesare atingerii scopurilor prevăzute în actul de constituire și în hotărârile adunării generale a asociaților; b) să reprezinte fără procură societatea în raporturile cu organele statului, cu terții și în instanțele de judecată; c) să elibereze altor persoane mandat în numele societății; d) să exercite alte împuterniciri atribuite de adunarea generală a asociaților sau de consiliul societății conform competenței lor.

Conform art. 246 alin. (1) Cod civil, acordarea împuternicirilor se efectuează prin exprimarea voinței față de persoana care se împuternicește sau față de terț în a cărui privință va avea loc reprezentarea.

Fiind un subiect deosebit de persoana fizică, persoana juridică își manifestă voința în exterior numai prin intermediul administratorului sau altfel spus prin organul său executiv. Administratorul este organ al persoanei juridice. Prin urmare, în sensul legal menționat, din numele persoanei juridice, actele juridice sunt încheiate de administrator sau de persoana împuternicită.

În continuare, instanța de apel a reținut că, actele juridice au fost încheiate contrar prevederilor legii, în așa fel, SRL „Blex-Grup” nu și-a asumat vreo obligație în baza acestora, or, executarea obligației rezultă în existența obligației, la caz, nefiind stabilită asumarea vreunei obligații de către apelant, de aceea Colegiul civil consideră necesar de a admite acțiunea reconvențională și de a declara nule contractele de împrumut nr.30 din 12.05.2016, nr.32 din 10.06.2016, nr.33 din 16.06.2016, nr.34 din 23.06.2016, nr.35 din 22.11.2016, nr.2 din 06.06.2017, încheiate de SRL „Blex-Grup” în calitate de împrumutat și Gaidamașciuc Liubov având calitatea de împrumutător.

Fiind constatată nulitatea contractelor de împrumut menționate supra, pe cale de consecință, se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată formulată de Liubov Gaidamașciuc către SRL „Blex-Grup” privind încasarea datoriei la împrumut. Or, probe scrise care să confirme existența între părți a unei obligații de împrumut la dosar lipsesc. Astfel că ordinele de încasare a numerarului anexat la materialele cauzei, fiind efectuate în temeiul unor acte juridice nule, de asemenea nu au valoare juridică în sensul confirmării nașterii între părți a unor raporturi juridice.

La 12.08.2019, Liubov Gaidamașciuc a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel din 04.06.2019.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel a interpretat eronat prevederile legii materiale și anume ale art. 249 Cod civil, fapt care a condus la examinarea eronată a cauzei.

Astfel, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

La 30.09.2019, SRL „Blex-Grup” a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat ca recursul declarat să fie considerat inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 04 iunie 2019 și expediată pentru comunicare participanților la proces la 17 iunie 2019 (f. d. 239). Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei din 04 iunie 2019 a Curții de Apel Bălți, în termen.

Examinând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Liubov Gaidamașciuc, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Liubov Gaidamașciuc, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentei cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în

apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurenței, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs depusă de către Liubov Gaidamașciuc.

Astfel, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Liubov Gaidamașciuc.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas