

## Î N C H E I E R E

27 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Dumitru Mardari  
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de Dilion Petru reprezentat de avocatul Fetcu Adrian,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Scutaru Natalia împotriva lui Dilion Petru cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către Dilion Petru și menținută hotărârea din 19 decembrie 2018 a Judecătoriei Ungheni (sediul central),

### c o n s t a t ă :

La 08 octombrie 2018, Natalia Scutaru a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dilion Petru cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 25 februarie 2018 apartamentul nr. 37 situat pe str. XXXX nr.X, din or. XXXX, care îi aparține cu drept de proprietate, a fost inundat cu ape reziduale ce s-au scurs din apartamentul nr. XX situat cu un nivel mai sus. La momentul depistării cazului, podeaua din coridor, salon și bucătărie era acoperită cu ape reziduale, podurile erau umede, din plafoanele de la bucătărie și salon curgea apă, pereții pe tot perimetru erau umezi de aproximativ 30 cm, parchetul din salon era umflat, covoarele pluteau în apă, mobila și ușile erau umflate de la umezeală, nu se închideau, sistemul de alarmă, întrerupătoarele electrice și televizorul nu funcționau.

Reclamanta a menționat că, urmare a celor văzute a avut un șoc emoțional întrucât recent finalizase reparația capitală a apartamentului și urma să primească oaspeți în legătură cu logodna fiicei. În viziunea reclamantei inundația a avut loc din vina proprietarului apartamentului nr. XX, Dilion Petru, care schimbând țevile sistemului de canalizare în apartamentul său, nu a asigurat izolarea acestora. Faptul dat se confirmă prin Actul întocmit pe data de 27 februarie 2018 de reprezentantul APLP nr.35/3 COOP din mun. Ungheni, Enachi Ana, în prezența reprezentantului primăriei mun. Ungheni, Bantiuc Vladimir, reprezentantul ÎM "Apă Canal" Ungheni, Aramă Vasile și locatarul Scutaru Nicoleta. Anterior Dilion Petru a mai

cauzat producerea inundației în apartamentul reclamantei, însă pagubele au fost neînsemnate și nu a solicitat recompense.

A indicat că, la 25 februarie 2018, s-a adresat cu o plângere la poliție cu solicitarea de a lua măsuri cu pârâtul pentru cauzarea de daune prin inundarea bunului, însă prin răspunsul primit i s-a recomandat adresarea în instanța de judecată cu acțiune civilă, din motiv că faptele lui Dilion Petru nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii sau contravenției.

Prin Raportul de evaluare nr.0359881 întocmit la 23 aprilie 2018 de Camera de Comerț și Industrie s-a stabilit că valoarea prejudiciului material cauzat apartamentului nr. 37 din casa de pe strada XXXXX X din or. XXXX, în urma inundației, constituie 47 316 de lei.

Reclamanta a invocat faptul că pârâtul a adus nu numai prejudicii materiale, dar și daune morale întregii familii cauzate de șocul, stresul, nervozitate create de lipsa de respect față de ei. Declară că, prin acțiunile sale, pârâtul a încălcat dreptul reclamantei la viața privată, la intimitate, fiind pusă în situația să cheme în locuință oameni străini pentru a putea face dovadă pagubelor aduse de pârât, fiind privată de posibilitatea să primească oaspeți în locuința sa cu ocazia logodnei fiicei, timp de 7 luni nefiind compensată sub nici o formă paguba comisă de pârât.

În fața instanței de judecată, Scutaru Natalia a solicitat încasarea din contul lui Dilion Petru prejudiciul material în mărime de 47 316 de lei și prejudiciul moral în mărime de 10 000 de lei, precum și cheltuielile de judecată suportate.

Prin hotărârea din 19 decembrie 2018 a Judecătoriei Ungheni (sediul central), cererea de chemare în judecată depusă de Scutaru Natalia a fost admisă parțial.

A fost încasat de la Dilion Petru în beneficiul Nataliei Scutaru, prejudiciul material cauzat în urma inundării apartamentului, în mărime de 47 316 de lei și taxa de stat în mărime de 1520 de lei.

În rest, pretenția privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei, a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Prin decizia din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Dilion Petru și menținută hotărârea din 19 decembrie 2018 a Judecătoriei Ungheni (sediul central).

Pentru a decide astfel instanțele au reținut că, din probele anexate la dosar, se demonstrează că inundarea apartamentului nr. XX din str. XXXX, a avut loc din cauza că proprietarul apartamentului nr. XX, situat deasupra, Dilion Petru a intervenit în sistemul țevilor de canalizare dar nu a asigurat izolarea acestora.

În această ordine de idei, instanțele au constatat legătura de cauzalitate dintre faptul producerii inundației din cauza omisiunii pârâtului și stabilirii vinovăției acestuia conform probelor anexate la materialele cauzei, și prin urmare, Dilion Petru urmează să răspundă pentru prejudiciu cauzat, or răspunderea pentru prejudiciul cauzat prin scurgerea din construcție este o răspundere obiectivă, angajându-se indiferent de vinovăția posesorului apartamentului.

Pe motiv că, conform probelor prezentate, s-a constatat că prejudiciul material cauzat reclamantei din cauza scurgerii din apartamentul care aparține pârâtului, constituie suma de 47 316 de lei, suma respectivă a fost încasată din contul lui Dilion Petru.

La 17 iulie 2019 (prin oficiul poștal), Dilion Petru reprezentat de avocatul Fetcu Adrian a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând

admiterea acestuia, casarea deciziei din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău cu remiterea cauzei la judecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că procesul a fost petrecut în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Dilion Petru reprezentat de avocatul Fetcu Adrian, neîntemeiat și care urmează a fi considerat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Dilion Petru reprezentat de avocatul Fetcu Adrian, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ a recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții,

instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către Dilion Petru reprezentat de avocatul Fetcu Adrian.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Dilion Petru reprezentat de avocatul Fetcu Adrian.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas