

DECIZIE

27 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Eudochia Strîmbei și Domentie Strîmbei,
reprezențați de avocatul Valeriu Dumitriu,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Eudochia
Strîmbei și Domentie Strîmbei împotriva Consiliului local și Primăriei satului
Popeasca, raionul Ștefan Vodă, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere
Limitată „Euroimport”, cu privire la repararea prejudiciului material și moral,
înlăturarea obstacolelor în folosirea terenurilor agricole și compensarea
cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 8 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care
s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a Eudochiei Strîmbei și
Domentie Strîmbei împotriva deciziei din 1 noiembrie 2018 a Curții de Apel
Chișinău,

c o n s t a ț ă:

La 19 decembrie 2016, Eudochia Strîmbei și Domentie Strîmbei s-au adresat
cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului local și Primăriei s.
Popeasca cu privire la repararea prejudiciului material și moral, înlăturarea
obstacolelor în folosirea terenurilor agricole și compensarea cheltuielilor de
judecată.

Prin încheierea protocolară din 9 martie 2017 a Judecătoriei Căușeni, sediul
Ștefan Vodă, în calitate de intervenient accesoriu în proces s-a atras SRL
„Euroimport”.

La 22 octombrie 2017, reclamații Eudochia Strîmbei și Domentie Strîmbei
au depus o cerere de mărire a cuantumului pretențiilor, solicitând încasarea de la
Consiliul local și Primăria s. Popeasca, cu titlu de prejudiciul material a sumei de
17 130 de lei, cu titlu de prejudiciul moral a sumei de 50 000 lei pentru fiecare și a
cheltuielilor de judecată în mărime de 10 000 lei, obligarea pârâților să înceteze
utilizarea carierei de nisip și să întreprindă măsuri de conservare a ei.

Prin hotărârea din 13 februarie 2018 a Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, s-a admis parțial acțiunea.

S-a încasat de la Consiliul local și Primăria s. Popeasca în beneficiul Eudochiei Strîmbei și lui Domentie Strîmbei, cu titlu de prejudiciu material cauzat în rezultatul surpării terenurilor agricole, suma de 17 130,68 de lei.

S-a încasat de la Consiliul local și Primăria s. Popeasca în beneficiul Eudochiei Strîmbei și lui Domentie Strîmbei, cu titlu de prejudiciu moral, câte 10000 lei pentru fiecare.

S-a obligat Consiliul local și Primăria s. Popeasca să nu creeze obstacole Eudochiei Strîmbei și lui Domentie Strîmbei în folosirea terenurilor agricole prin utilizarea abuzivă a carierei de nisip.

S-a încasat de la Consiliul local și Primăria s. Popeasca în beneficiul Eudochiei Strîmbei și lui Strîmbei Domentie, cu titlu de cheltuieli de judecată, pentru asistenta juridică, suma de 7 000 lei.

Prin hotărârea suplimentară din 19 septembrie 2018 a Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, s-a admis parțial cererea reclamanților privind emiterea unei hotărâri suplimentare.

S-a obligat Consiliul local și Primăria s. Popeasca să nu creeze obstacole Eudochiei Strîmbei și lui Domentie Strîmbei în folosirea terenurilor agricole prin utilizarea abuzivă a carierei de nisip și întreprinderea măsurilor de conservare a carierei de nisip.

S-a încasat de la Consiliul local și Primăria s. Popească în beneficiul Eudochiei Strîmbei și lui Domentie Strîmbei cheltuielile de judecată pentru asistența juridică și pentru efectuarea raportului de evaluare a bunului imobil în sumă de 7 000 lei.

S-a încasat de la Consiliul local și Primăria s. Popeasca în beneficiul Eudochiei Strîmbei și lui Domentie Strîmbei cheltuielile de judecată suportate pentru serviciile cadastrale și serviciile poștale în sumă de 137,50 lei.

Prin decizia din 1 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Eudochia Strîmbei și Domentie Strîmbei.

S-a admis apelul declarat de Consiliul local și Primăria s. Popeasca.

S-a casat hotărârea din 13 februarie 2018 și hotărârea suplimentară din 19 septembrie 2018 a Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan Vodă și s-a emis o hotărâre nouă de respingere a acțiunii.

La 29 ianuarie 2019, Eudochia Strîmbei și Domentie Strîmbei au declarat recurs împotriva deciziei din 1 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 10 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție, cererea de recurs depusă de Eudochia Strîmbei și Domentie Strîmbei s-a declarat inadmisibilă.

La 12 iulie 2019, Eudochia Strîmbei și Domentie Strîmbei au depus cerere de revizuire a deciziei din 1 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea hotărârii din 13 februarie 2018 și hotărârii suplimentare din 19 septembrie 2018 a Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, a deciziei din 1 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu rejudecarea cauzei în apel.

Prin încheierea din 8 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a Eudochiei Strîmbei și Domentie Strîmbei împotriva deciziei din 1 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 5 noiembrie 2019, Eudochia Strîmbei și Domentie Strîmbei, fiind reprezentați de avocatul Valeriu Dumitriu, au declarat recurs împotriva încheierii din 8 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, soluționarea problemei în fond, cu admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 1 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, au exprimat dezacordul cu încheierea contestată invocând că instanța de apel, la examinarea cererii de revizuire, a apreciat eronat că cele invocate de către revizuenți în susținerea cererii nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. a) din Codul de procedură civilă.

Consideră că motivele cererii de revizuire, care au o importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei, au fost neglijate de către instanța de apel.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii contestate a fost expediată în adresa participanților la proces la 10 octombrie 2019, însă dovada legală de recepționare a acesteia de către recurenți lipsește. Totodată, în cererea de recurs s-a menționat că aceasta a fost recepționată de recurenți la 23 octombrie 2019.

În circumstanțele relevate, recursul declarat la 5 noiembrie 2019 se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 453 alin. (3) din Codul de procedură civilă, încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția cazurilor în care cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiție.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din motivele ce urmează.

Inițial, instanța de recurs consideră oportun de a menționa că în sensul Capitolului XXXIX din Codul de procedură civilă, revizuirea face parte din categoria căilor extraordinare de atac de retractare, prin intermediul căreia se poate obține desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege.

Revizuirea oferă posibilitatea retractării unei hotărâri judecătorești definitive care se vădește a fi greșită în raport cu unele împrejurări de fapt survenite după pronunțarea acesteia. Retractablea unei hotărâri judecătorești definitive produce efecte grave pentru părți și pentru stabilitatea raporturilor juridice civile. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazurile strict determinate de lege. Pe de altă parte, însă, revizuirea constituie un remediu procesual important pentru înlăturarea acelor situații excepționale care au făcut ca o hotărâre judecătorească să fie viciată chiar în substanța sa.

Având în vedere că revizuirea ocupă un loc aparte în sistemul căilor legale de atac, Colegiul găsește oportun de a evoca doar trăsăturile distinctive speței, or, legiuitorul a impus unele reguli de procedură specifice care se aplică acestei căi de atac și care evidențiază deopotrivă locul aparte pe care-l ocupă revizuirea în sistemul procedural.

Astfel, revizuirea făcând parte din categoria căilor extraordinare de atac, este guvernată de reguli speciale și legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv la art. 449 din Codul de procedură civilă temeiurile pentru declararea acesteia.

La caz, prezenta cerere de recurs a fost înaintată de Eudochia Strîmbei și Domentie Strîmbei, reprezentați de avocatul Valeriu Dumitriu, împotriva încheierii din 8 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a Eudochiei Strîmbei și Domentie Strîmbei împotriva deciziei din 1 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În cererea de revizuire depusă, drept temei de revizuire au fost invocate prevederile art. 449 lit. a) din Codul de procedură civilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea recurată adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, motiv pentru care o considerată legală și întemeiată.

În acest context, instanța de recurs conchide că argumentele invocate în cererea de revizuire nu pot fi reținute dat fiind că, în esența sa, reprezintă niște critici aduse soluției expuse în decizia din 1 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Din aceste considerente, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea contestată, întemeiat a concluzionat că motivele invocate de revizuenți nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. a) din Codul de procedură civilă, or, Eudochia Strîmbei și Domentie Strîmbei nu au prezentat instanței o sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă.

Respectiv, la caz a fost prezentată doar ordonanța de încetare a urmăririi penale din 25 martie 2019 a Procuraturii raionului Ștefan Vodă.

Prin urmare în lipsa unor temeiuri de admisibilitate a cererii de revizuire, instanța corect a emis o încheiere de inadmisibilitate a acesteia.

Colegiul conchide că cumulul ipotezelor relevate certifică în mod clar lipsa de substanță a recursului declarat de Eudochia Strîmbei și Domentie Strîmbei, reprezentați de avocatul Valeriu Dumitriu, împotriva încheierii din 8 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și cu titlu de consecință a revizuirii declarate împotriva deciziei din 1 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, circumstanțe ce desprind lipsa temeiurilor legale de declarare atât a revizuirii, cât și a recursului.

În această ordine de idei, Colegiul menționează că admiterea spre examinare a cererii de revizuire în condițiile în care a fost formulată, ar încălca principiul securității raporturilor juridice și ar duce inevitabil la violarea art. 6 §1 din Convenția europeană a drepturilor omului.

Având în vedere cele expuse, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ și nu constituie temei de admitere a recursului.

Din considerentele menționate supra și având în vedere că încheierea recurată a fost emisă cu respectarea normelor legale, Colegiul civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Eudochia Strîmbei și Domentie Strîmbei, reprezentați de avocatul Valeriu Dumitriu, și a menține încheierea din 8 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Eudochia Strîmbei și Domentie Strîmbei, reprezentați de avocatul Valeriu Dumitriu.

Se menține încheierea din 8 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Eudochia Strîmbei și Domentie Strîmbei împotriva Consiliului local și Primăriei satului Popeasca, raionul Ștefan Vodă, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Euroimport”, cu privire la repararea prejudiciului material și moral, înlăturarea obstacolelor în folosirea terenurilor agricole și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Maria Ghervas

Dumitru Mardari