

Dosarul nr. 2r-688/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Jud: L. Lavric)

Instanța de apel: Curtea de apel Chișinău (Jud: L. Bulgac, A. Panov, G. Dașchevici)

DECIZIE

27 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Dumitru Mardari
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Elena Grosu,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Tranzasig Prim” (în proces de insolabilitate) împotriva Elenei Grosu și Societății cu Răspundere Limitată „Nadintrans”, cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 15 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de către Elena Grosu,

c o n s t a t ă :

La 21 ianuarie 2019, SRL „Tranzasig Prim” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Elenei Grosu și SRL „Nadintrans”, cu privire la încasarea datoriei.

SRL „Tranzasig Prim” a solicitat încasarea în mod solidar din contul Elenei Grosu și SRL „Nadintrans”, a sumei de 11057,49 lei, ce constituie dobânda de întârziere pentru perioada 20 octombrie 2015 – 26 februarie 2018, a sumei de 12486,74 lei, ce constituie penalitatea în mărime de 0,3% din suma datoriei pentru perioada 17 mai 2018 – 12 noiembrie 2018 și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 19 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea înaintată de SRL „Tranzasig Prim” a fost admisă integral.

S-a dispus încasarea, în mod solidar, din contul Elenei Grosu și SRL „Nadintrans” în beneficiul SRL „Tranzasig Prim” (în proces de insolabilitate), a dobânzii de întârziere calculată pentru perioada 28 ianuarie 2016 – 26 februarie 2018 în sumă de 9268,62 lei, a penalității calculate pentru perioada 28 ianuarie 2016 – 26 februarie 2018 în sumă de 53086,06 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 10000 lei.

S-a dispus încasarea din contul Elenei Grosu în beneficiul SRL „Tranzasig Prim” (în proces de insolabilitate), a cheltuielilor suportate pentru informația furnizată de Agenția Servicii Publice în sumă de 96,68 lei și a cheltuielilor pentru citarea publică în sumă de 240 lei.

S-a dispus încasarea, în mod solidar, din contul Elenei Grosu și SRL „Nadintrans” în beneficiul statului, a taxei de stat în sumă de 1870,64 de lei.

La 18 mai 2019, Elena Grosu, a depus cerere de apel nemotivată, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii din 19 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La aceeași dată, SRL „Nadintrans”, reprezentată de către directorul Serghei Cighirin a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat admiterea cererii de apel și casarea hotărârii din 19 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 10 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Elena Grosu și SRL „Nadintrans”. S-a comunicat apelantelor Elena Grosu și SRL „Naditrans”, despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate, dactilografiate și în număr egal de copii, precum și bonul de plată a taxei de stat în sumă de 1403 lei, fiindu-le acordat termen de 10 zile calendaristice din momentul recepționării încheierii. S-a explicat apelantelor că în cazul în care nu vor lichida neajunsurile menționate, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și vor fi restituite.

Prin încheierea din 15 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Elena Grosu, din motivul că apelanta nu a prezentat în termenul acordat, cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat.

La 05 noiembrie 2019, Elena Grosu a declarat recurs împotriva încheierii din 15 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, la faza primirii cererii de apel.

În motivarea recursului, Elena Grosu a invocat că nu a recepționat încheierea din 10 septembrie 2019 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, iar avizul nu demonstrează faptul că încheierea instanței de apel a fost recepționată de aceasta.

Mai mult, recurenta a menționat că a fost contactată de reprezentantul SRL „Nadintrans”, care i-a comunicat că a depus apelul motivat, fiind întrebată dacă a depus cererea de apel motivată. În acest mod, a aflat despre existența încheierii din 10 septembrie 2019 prin care nu s-a dat curs cererii sale de apel.

Așadar, Elena Grosu a considerat că încheierea din 15 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural. Or, este dubios faptul că instanța de apel a constatat că la 17 septembrie 2019, ziua în care a fost returnat plicul cu inscripția „plecat”, poate fi considerată ziua începerii curgerii termenului pentru înlăturarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 15 octombrie 2019, însă date despre recepționarea încheierii, nu sunt la materialele cauzei. Totodată, instanța de recurs menționează că, la 30 octombrie 2019 și 04 noiembrie 2019, recurenta a luat cunoștință cu materialele cauzei (f.d. 186, 183).

Astfel, recursul declarat la 05 noiembrie 2019 este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3

judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat și care urmează a fi admis, casată încheierea din 15 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, la faza primirii cererii de apel.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Din materialele dosarului rezultă că, 21 ianuarie 2019, SRL „Tranzasig Prim” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Elenei Grosu și SRL „Nadintrans”, cu privire la încasarea datoriei.

Fiind investită cu examinarea prezentei cauze, prima instanța prin hotărârea din 19 aprilie 2019, a admis integral acțiunea înaintată de SRL „Tranzasig Prim” (f.d. 144, 149-152).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 18 mai 2019, Elena Grosu și SRL „Nadintrans” au depus cereri de apel nemotivate, fără a anexa dovada de plată a taxei de stat (f.d. 147-148).

În conformitate cu art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În corespundere cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 10 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Elena Grosu și SRL „Nadintrans”. S-a comunicat apelantelor Elena Grosu și SRL „Nadintrans”, despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate, dactilografiate și în număr egal de copii, precum și bonul de plată a taxei de stat în sumă de 1403 lei, fiindu-le acordat termen de 10 zile calendaristice din momentul recepționării încheierii. S-a explicat apelantelor că în cazul în care nu vor lichida neajunsurile menționate, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și vor fi restituite (f.d. 159-161).

Prin încheierea din 15 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Elena Grosu, din motivul că apelanta nu a prezentat în termenul acordat, cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat (f.d. 170-172).

Din conținutul încheierii recurate rezultă că restituirea cererii de apel a fost generată de faptul că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței dispuse prin încheierea din 10 septembrie 2019, referitor la prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat.

La 28 octombrie 2019, SRL „Nadintrans” a depus cerere de apel motivată, solicitând casarea hotărârii din 19 aprilie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate de SRL „Tranzasig Prim”.

Prin încheierea din 07 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a primit spre examinare cererea de apel depusă de SRL „Nadintrans”, fiind stabilită ședința de judecată pentru data de 12 decembrie 2019, ora 12:00 (f.d. 187-188).

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel contestată, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău, în mod pripit a ajuns la concluzia de a restitui cererea de apel depusă de Elena Grosu.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs reține prevederile art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Astfel, colegiul judiciar menționează că la materialele cauzei nu se regăsește confirmarea recepționării de către Elena Grosu a încheierii din 10 septembrie 2019, prin care nu s-a dat curs cererii de apel. Or, plicul restituit la 17 septembrie 2019, cu mențiunea „plecat”, fără semnătura expresă a recurente, nu poate fi considerată ca o dovadă despre acest fapt.

Mai mult, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție opinează că în art. 100 alin. (1) din Codul de procedură, legislatorul a prevăzut mai multe metode de expediere a unui act de procedură.

În corespundere cu art. 26 alin. (2) din Codul de procedură civilă, contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părțile și ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecării și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței.

Totodată, Colegiul judiciar, reține că potrivit art. 26 alin. (4) din Codul de procedură civilă, egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

Din sensul normelor de drept citate se deduce că contradictorialitatea și egalitatea părților se asigură inclusiv prin înștiințarea adecvată a participanților la proces despre actele procedurale pronunțate de instanță.

În susținerea acestei opinii se va remarca și faptul că dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Astfel, în jurisprudența sa constantă Înalta Curte a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu

garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

Din considerentele menționate mai sus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa încheierea din 15 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Elena Grosu.

Se casează încheierea din 15 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Tranzasig Prim” (în proces de insolvență) împotriva Elenei Grosu și Societății cu Răspundere Limitată „Nadintrans”, cu privire la încasarea datoriei.

Se restituie cauza spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, la faza primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas