

ÎNCHEIERE

27 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Dumitru Mardari
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de ÎM „Buțeni-Salubritate”, reprezentată de avocatul Natalia Ctitor,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Levig” către ÎM „Buțeni-Salubritate” cu privire la încasarea datoriilor,

împotriva deciziei din 29 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de ÎM „Buțeni-Salubritate” și menținută hotărârea din 31 mai 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă : â

La 14 februarie 2018, SRL „Levig” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Buțeni-Salubritate” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 21 august 2015, a încheiat cu pârâtul contractul de locațiune nr. 1, prin care a transmis ultimului în locațiune fântâna arteziană de apă potabilă nr. 648, cu nr. cadastral XXX, rezervorul de apă cu capacitatea de 25 m.c., cu pompă ATV 6-10-185, terenul sub construcție cu nr. cadastral XXX, cu suprafața de 0.0478 ha, transformatorul PT-897E, contorul electric ET-426 cu nr. 8011321, NLC 7060106, rețeaua electrică cu 12 piloni pe o lungime de 550 m, construcția provizorie, utilaj de dirijare 2.5x4.25 m, gard din plasă metalică pe perimetru de 89 m cu stâlpi din beton - 30 de unități, pe o perioadă de 2 ani.

Bunurile nominalizate, i-au fost transmise în locațiune conform condițiilor contractului și au fost eliberate facturi fiscale din care s-au achitat impozite. Însă pârâtul nu și-a onorat obligația de plată a locațiunii, acumulând o datorie în sumă de 44 000 de lei.

În scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, a notificat pârâtul, la 04 ianuarie 2018, acordându-i un termen de 7 zile pentru stingerea datoriei, dar nu a primit niciun răspuns. De asemenea, pentru neachitarea în termen a plății locațiunii, ÎM „Buțeni-Salubritate” urmează să-i achite penalitatea prevăzută de pct. 5.3 din contract, în mărime de 0,5 % pentru fiecare zi de întârziere, ceea ce constituie 39600 de lei, calculată pentru 180 de zile, precum și dobânda de întârziere, conform art. 619 Cod civil, în sumă de 15683 de lei.

Astfel, a solicitat încasarea din contul pârâtului a datoriei în sumă de 44 000 de lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 15 683 de lei, a penalității în sumă de 39 600 de lei și a taxei de stat în sumă de 2 980 de lei.

Prin hotărârea din 31 mai 2018 a Judecătorei Hîncești, sediul Central, acțiunea depusă de SRL „Levig” împotriva ÎM „Buțeni-Salubritate” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere, a penalității și a cheltuielilor de judecată a fost admisă integral. S-a încasat din contul ÎM „Buțeni-Salubritate”, în beneficiul SRL „Levig”, suma de 44 000 de lei cu titlu de datorie, suma de 15 683 de lei cu titlu de dobândă de întârziere, suma de 39 600 de lei cu titlu de penalitate și suma de 2980 de lei cu titlu de taxă de stat.

Invocând netemeinicia hotărârii instanței de fond, la 21 februarie 2019, ÎM „Buțeni-Salubritate” a depus cerere de apel, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea hotărârii instanței de fond din 31.05.2018, cu dispunerea respingerii cerințelor reclamantului/intimat ca fiind neîntemeiate; dispunerea încasării de la intimat în beneficiul apelantului a cheltuielilor de judecată cu titlu de achitare a serviciilor juridice, în cuantum de 2000 de lei.

Prin decizia din 29 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a indicat că, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe în raport cu prevederile art. 238-241 Cod de procedură civilă, constată că dispozițiile procedurale sus-arătate au fost respectate în tot, astfel, instanța de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părți, a constatat și a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, concluziile instanței de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect.

Referitor la argumentele din cererea de apel, precum că intimatul nu putea să transmită în locațiune fântâna arteziană apelantului ÎM „Buțeni-Salubritate”, la 31 august 2015, deoarece, la 21 februarie 2015, intimatul deja transmisese în locațiune fântâna Primăriei Buțeni pe un termen de un an de zile, instanța de apel le-a apreciat critic, deoarece după cum s-a stabilit, în cadrul ședinței instanței de apel, după ce fântâna a fost transmisă în locațiune Primăriei Buțeni, Primăria a comunicat intimatului că este în imposibilitate să achite plata pentru locațiune, sugerând intimatului să încheie contractul respectiv cu ÎM „Buțeni-Salubritate”, fapt ce a și fost realizat.

Faptul că, apelantul ÎM „Buțeni-Salubritate” a preluat, la 31 august 2015, fântâna arteziană în locațiune se confirmă și cu prescripția ÎCS „Red Union Fenosa” SA din 25.09.2015, adresată ÎM „Buțeni-Salubritate” pentru locul de

consum Fântâna arteziană, în care s-a prescris apelantei să instaleze contorul electric pentru evidența energiei electrice.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că, circumstanțele pricinii au fost stabilite de către prima instanță și nu este necesară verificarea suplimentară a acestora, normele de drept material fiind aplicate corect, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău a ajuns la concluzia de a respinge apelul declarat de ÎM „Buțeni-Salubritate” și de a menține hotărârea Judecătoria Hîncești, sediul Central din 31 mai 2018.

La 29.07.2019, ÎM „Buțeni-Salubritate”, reprezentată de avocatul Natalia Ctitor, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel din 29 mai 2019.

În motivarea recursului a indicat că soluțiile primei instanțe și a instanței de apel le consideră neîntemeiate și ilegale, fiind emise cu încălcarea esențială și aplicarea eronată a normelor de drept material și procesual, ce se reflectă prin interpretarea eronată a legii, neaplicarea normei materiale, care trebuia să fie aplicată, lipsa procesului-verbal al ședinței de judecată, aprecierea arbitrară a probelor, precum și prin neexpunerea instanței de apel asupra argumentelor esențiale invocate în cererea de apel.

Astfel, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care acțiunea înaintată să fie respinsă integral.

La 18.09.2019, SRL „Levig” a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat respingerea recursului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 29 mai 2019 și expediată pentru comunicare participanților la proces la 29 iunie 2019 (f. d. 136). Astfel, se constată că întreprinderea-recurentă s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei din 29 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, în termen.

Examinând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către ÎM „Buțeni-Salubritate”, reprezentată de avocatul Natalia Ctitor, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra

inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de ÎM „Buțeni-Salubritate”, reprezentată de avocatul Natalia Ctitor, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentei cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea întreprinderii-recurente, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs depusă de către ÎM „Buțeni-Salubritate”, reprezentată de avocatul Natalia Ctitor.

Astfel, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către ÎM „Buțeni-Salubritate”,
reprezentată de avocatul Natalia Ctitor.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Gervas