

ÎNCHEIERE

27 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Dumitru Mardari
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de ÎM „Moldcell” SA și de reprezentantul acesteia avocatul Victor Stroevici,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a ÎM „Moldcell” SA către SC „Imperimobil” SRL, intervenient accesoriu SRL „Acces Point”, cu privire la încasarea datoriilor și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 30 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de SC „Imperimobil” SRL și casată hotărârea din 28 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a ț ă:

La 29.06.2016, ÎM „Moldcell” SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SC „Imperimobil” SRL, intervenient accesoriu SRL „Acces Point”, solicitând încasarea datoriei în mărime de 541340,02 de lei, a cheltuielilor de judecată, constituite din cheltuieli de asistență juridică în sumă de 10000 de lei, cât și taxa de stat achitată la înaintarea cererii de chemare în judecată în mărime de 16300 de lei.

În motivarea acțiunii a indicat că, între părțile ÎM „Moldcell” SA și SC „Imperimobil” SRL, a fost încheiat Contractul de abonament, cu acordurile suplimentare la acesta. În temeiul actelor juridice încheiate, în proprietatea pârâtului au fost transmise telefoane mobile, reclamantul obligându-se să presteze serviciile de telefonie mobilă, iar pârâtul urma să mențină statutul activ, cât și să achite lunar pentru fiecare dispozitiv conform acordurilor încheiate, după cum urmează:

- Acordul din 03.12.2013 - telefoane de model iPhone 5S, abonament lunar 900 de lei timp de 18 luni;

- Acordurile din 12.02.2014, 31.01.2014, 01.12.2013, 12.03.2014 - telefoane de model iPhone 5S, abonament lunar 950 de lei timp de 14 luni;

- Acordul din 12.07.2013 - telefoane de model Samsung S4, abonament lunar 1000 de lei - 12 luni;

- Acordurile din 11.02.2014, 17.07.2013 - telefon de model Nokia 206, abonament lunar de 75 de lei - 14 luni;
- Acordurile din 17.09.2013, 09.09.2013, 23.08.2013, 22.08.2013 - telefoane de model iPhone 5, abonament lunar de 750 de lei pe perioadă de 14 luni;
- Acordul din 08.08.2013 - telefoane de model iPhone 5, abonament lunar de 790 de lei - 14 luni;
- Acordurile din 08.05.2013, 10.07.2013, 17.07.2013 - telefoane de model iPhone 5, abonament lunar de 750 de lei - 14 luni;
- Acordul din 12.07.2013 - telefoane mobile de model Samsung Galaxy S4, abonament lunar de 750 de lei timp de 14 luni;
- Acordurile din 24.02.2014, 12.03.2014 - telefoane de model iPhone 5, abonament lunar 1000 de lei - 18 luni.

Conform pct. 6 al Acordurilor Suplimentare, abonatul este obligat să mențină perioada activă obligatorie de utilizare a serviciilor Furnizorului conform prevederilor pct. 2 al Acordului. Pe parcursul perioadei active obligatorii de utilizare a serviciilor să mențină statutul activ al contului numărului conectat în baza Acordului. Să utilizeze serviciile Furnizorului în conformitate cu termenele și condițiile prevăzute de Acord, Contractul de abonament și Regulamentul de prestări de servicii de telefonie mobilă, precum și alte prevederi ale legislației în vigoare. Să achite abonamentul lunar stabilit conform Planului tarifar în baza pct. 2 al Acordului.

Conform pct. 7, abonatul este în drept să beneficieze de serviciile oferite de Furnizor în conformitate cu opțiunea aleasă, cu condițiile respectării obligațiilor stabilite în prezentul Acord. Pârâtul, însă nu a respectat obligațiile de plată prevăzute lunar, valoarea conturilor devenind negativă, reclamantul sancționând pârâtul prin suspendarea serviciilor de telefonie.

Datoria în sumă de 541340,02 de lei este constituită din: - 194865,01 de lei ce reprezintă serviciile GSM pentru abonament prestate de către operator, - 166175,00 de lei reprezintă compensarea costurilor dispozitivelor calculate în baza pct. 11, conform Acordurilor Suplimentare și în baza facturii fiscale nr. WI 7598581. La calculul menționat, fiind calculată și penalitatea în mărime de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere pentru sumele indicate anterior, calculul fiind efectuat pentru o perioadă maximă de 100 de zile și constituind 180520,01 de lei.

Astfel, a solicitat încasarea datoriei în mărime de 541340,02 de lei, a cheltuielilor de judecată constituite din cheltuieli legate de asistența juridică în cuantum de 10000 de lei și taxa de stat achitată de reclamant la înaintarea cererii de chemare în judecată în mărime 16300 de lei.

Prin hotărârea din 28 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis acțiunea. S-a încasat din contul SC „Imperimobil” SRL în beneficiul ÎM „Moldcell” SA datoria în sumă de 541340,02 de lei și cheltuielile de judecată ce constituie: taxa de stat achitată de reclamant la înaintarea cererii de chemare în judecată în sumă de 16300,00 de lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 10000,00 de lei.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 27.04.2018, avocatul Țapeș Artur, în interesele apelantei SC „Imperimobil” SRL, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28.03.2018, solicitând admiterea

apelului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Prin decizia din 30 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de către avocatul Țapeș Artur, în interesele SC „Imperimobil” SRL.

S-a casat hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 28.03.2018 și s-a pronunțat o nouă hotărâre sub formă de încheiere, prin care:

Cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Moldcell” SA către SC „Imperimobil” SRL, intervenient accesoriu SRL „Acces Point”, privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, s-a scos de pe rol, pe motivul că cererea este semnată sau este depusă în judecată de o persoană neîmputernicită.

S-a încasat de la ÎM „Moldcell” SA, în beneficiul SC „Imperimobil” SRL, suma de 12225,00 de lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de apel.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a indicat că în conformitate cu art. 75 Cod de procedură civilă:

1) În proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

(1¹) Persoanele fizice pot fi reprezentate în instanța de judecată de către soț/soție, părinți, copii, frați, surori, bunei, nepoți dacă aceștia sunt licențiați în drept și sunt împuterniciți printr-o procură autentificată notarial.

(2) Procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari.

(3) Conducătorul organizației își confirmă împuternicirile prin documentele prezentate în judecată ce atestă funcția sau calitatea lui de serviciu ori, după caz, prin actele de constituire. În caz de dizolvare sau lichidare a persoanei juridice, interesele ei pot fi reprezentate de administratorul din oficiu sau de lichidator, desemnați în condițiile legii.

(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Din materialele cauzei se atestă că, la 29.06.2016, avocatul Stroevici Victor, în interesele ÎM „Moldcell” SA a înregistrat sub nr.05-1-3657, în Judecătoria Centru, mun. Chișinău, cererea de chemare în judecată a ÎM „Moldcell” SA către SC „Imperimobil” SRL, intervenient accesoriu SRL „Acces Point” privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată (f. d. 5-8, Vol. I).

Avocatul Stroevici Victor, a acționat în temeiul mandatului avocațial seria MA nr. 0927571, semnat de Dumitru Griniuc, în calitate de administrator al SRL „Colect House” (f. d. 3, Vol. I).

În același timp, conform contractului de asistență juridică nr. 1A/2015, SRL „Colect House” numită în continuare „Client”, fiind reprezentată de administratorul Dumitru Griniuc, acționând în baza contractului nr. FD-COL-2/2013 din 10.10.2013, încheiat cu ÎM „Moldcell” SA și a procurii din 30.12.2014,

eliberată de ÎM „Moldcell”SA, pe de o parte și avocatul Stroevicei Victor, au încheiat contractul de asistență juridică (f. d. 11, Vol. I).

Prin urmare, instanța de apel a constatat că, avocatul Stroevicei Victor, a acționat în temeiul mandatului avocațial seria MA nr.0927571, semnat de Dumitru Griniuc în calitate de administrator al SRL „Colect House” (f. d. 3, Vol. I). Or, SRL „Colect House” nu deține calitatea de parte în proces și, în acest sens, avocatul Stroevicei Victor nu este îndreptățit de a depune cererea de chemare în judecată în numele ÎM „Moldcell” SA, în temeiul mandatului avocațial seria MA nr.0927571, prin care a fost împuternicit de a reprezenta în judecată SRL „Colect House” și nu de titularul dreptului de a înainta acțiune în instanță – ÎM „Moldcell” SA. Iar un contract încheiat între SRL „Colect House” și ÎM „Moldcell” SA, la materialele cauzei nu a fost anexat, contract la care se face referire în contractul de asistență juridică și anume nr. FD-COL-2/2013 din 10.10.2013 (f. d. 11, Vol. I).

Astfel, Colegiul a constatat că avocatul Stroevicei Victor, a depus cererea de chemare în judecată în lipsa dreptului de a depune în numele ÎM „Moldcell” SA, în calitate de titular al dreptului de a înainta acțiune în judecată, iar instanța de fond, care a primit acțiunea și a judecat cauza, nu a sesizat lipsa împuternicirilor autorului cererii de chemare în judecată, fapt care este contrar prevederilor legale imperative arătate la art. 80, 166, 167, 171 Cod de procedură civilă și nu a acordat eficiență nici cerințelor art. 267 Cod de procedură civilă.

Pe cale de consecință, instanța de apel a reținut că, deoarece cererea a fost semnată și depusă de o persoană neîmputernicită, această situație juridică conduce, necondiționat, la scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată.

La 26.07.2019, ÎM „Moldcell” SA și reprezentantul acesteia avocatul Victor Stroevicei, au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel din 30 mai 2019.

În motivarea recursului au indicat că decizia instanței de apel a fost emisă cu încălcarea de normelor drept material și procesual, instanța a dat dovadă de o examinare superficială a cauzei, prin ce a încălcat accesul la justiție.

Astfel, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

La 25.09.2019, SC „Imperimobil” SRL, reprezentată de avocatul Oleg Popovici, a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat ca recursul să fie considerat inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 30 mai 2019 și expediată pentru comunicare participanților la proces la 20 iunie 2019 (f. d. 196, vol. II). Astfel, se constată că societatea-recurentă s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei din 30 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, în termen.

Examinând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către ÎM „Moldcell” SA și reprezentantul acesteia avocatul Victor Stroevicei, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de ÎM „Moldcell” SA și reprezentantul acesteia avocatul Victor Stroevici, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs depusă de către ÎM „Moldcell” SA și reprezentantul acesteia avocatul Victor Stroevici.

Astfel, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către ÎM „Moldcell” SA și reprezentantul acesteia avocatul Victor Stroevici.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas