

D E C I Z I E

27 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Maria Ghervas  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Glarimus” reprezentată de avocatul Ștefan Balmuș,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „V.A.R” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Glarimus” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a Societății cu Răspundere Limitată „Glarimus” împotriva hotărârii din 30 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul central și deciziei din 12 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă:

La 31 mai 2016, SRL „V.A.R” a depus cerere de chemare în judecată (ulterior concretizată) împotriva SRL „Glarimus”, solicitând încasarea datoriei de 880 569 de lei, a dobânzii de întârziere de 568 004,49 de lei, a penalității în sumă de 158 537,70 de lei, a cheltuielilor de judecată în mărime de 53 068 de lei, compuse din taxa de stat 50 000 lei, cheltuieli de asigurare a acțiunii 2 260 de lei, cheltuieli pentru 2 extrase de la CÎS în sumă de 175 de lei, cheltuieli de somare în sumă de 633 de lei și de asistență juridică în sumă de 44 000 lei.

Prin hotărârea din 30 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „V.A.R”.

S-a încasat de la SRL „Glarimus” în beneficiul SRL „V.A.R” suma datoriei ce rezultă din neexecutarea contractului încheiat la 1 aprilie 2013 în mărime de 880 569 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 127 643,75 de lei, penalitatea în mărime de 158 537,70 de lei și cheltuielile de judecată în mărime de 55 151,81 de lei, dintre care 20 000 lei pentru asistență juridică, 35 002,51 de lei cu titlu de taxă de stat și 149,35 de lei alte cheltuieli, iar în total suma de 1 221 902,31 de lei.

În rest, în partea dobânzii solicitate și a cheltuielilor de judecată, cererea s-a respins ca neîntemeiată.

Prin decizia din 19 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de SRL „Glarimus” și s-a menținut hotărârea din 30 noiembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul central.

La 23 octombrie 2018, SRL „Glarimus” a contestat cu recurs decizia din 19 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 20 martie 2019 a Curții Supreme de Justiție, cererea de recurs depusă de SRL „Glarimus” s-a declarat inadmisibilă.

La 21 mai 2019, SRL „Glarimus” a depus cerere de revizuire a hotărârii din 30 noiembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul central și deciziei din 12 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii, casarea hotărârii instanței de fond și deciziei instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a SRL „Glarimus” împotriva hotărârii din 30 noiembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul central și deciziei din 12 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 28 octombrie 2019, SRL „Glarimus”, fiind reprezentată de avocatul Ștefan Balmuș, a declarat recurs împotriva încheierii din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termen, admiterea recursului, casarea încheierii contestate și admiterea cererii de revizuire.

În motivarea recursului, a exprimat dezacordul cu încheierea contestată invocând că este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

A relatat că instanța de apel a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Glarimus” cu încălcarea rigorilor legale.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii contestate a fost expediată în adresa participanților la proces la 17 octombrie 2019, însă dovada legală de recepționare a acesteia de către recurent sau reprezentantul acestuia lipsesc.

Astfel, recursul declarat la 28 octombrie 2019, este în termen.

În conformitate cu art. 453 alin. (3) din Codul de procedură civilă, încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția cazurilor în care cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiție.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din motivele ce urmează.

Inițial, instanța de recurs consideră oportun de a menționa că în sensul Capitolului XXXIX din Codul de procedură civilă, revizuirea face parte din categoria căilor extraordinare de atac de retractare, prin intermediul căreia se poate

obține desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege.

Revizuirea oferă posibilitatea retractării unei hotărâri judecătorești definitive care se vedește a fi greșită în raport cu unele împrejurări de fapt survenite după pronunțarea acesteia. Retractarea unei hotărâri judecătorești definitive produce efecte grave pentru părți și pentru stabilitatea raporturilor juridice civile. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazurile strict determinate de lege. Pe de altă parte, însă, revizuirea constituie un remediu procesual important pentru înlăturarea acelor situații excepționale care au făcut ca o hotărâre judecătorească să fie viciată chiar în substanța sa.

Având în vedere că revizuirea ocupă un loc aparte în sistemul căilor legale de atac, Colegiul găsește oportun de a evoca doar trăsăturile distinctive speței, or, legiuitorul a impus unele reguli de procedură specifice care se aplică acestei căi de atac și care evidențiază deopotrivă locul aparte pe care-l ocupă revizuirea în sistemul procedural.

Astfel, revizuirea făcând parte din categoria căilor extraordinare de atac, este guvernată de reguli speciale și legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv la art. 449 din Codul de procedură civilă temeiurile pentru declararea acesteia.

La caz, prezenta cerere de recurs a fost înaintată de SRL „Glarimus”, reprezentată de avocatul Ștefan Balmuș, împotriva încheierii din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a SRL „Glarimus” împotriva hotărârii din 30 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul central și deciziei din 12 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În cererea de revizuire depusă, au fost invocate prevederile art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, în conformitate cu care revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În esență, revizuentul a invocat neimplicarea în proces a lui Gheorghe Cașcaval.

Din sensul art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă rezultă că instanța de judecată urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios și dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei neimplicate în proces i-au fost încălcate aceste drepturi, urmând a fi prezentate probe pertinente și concludente în acest sens.

Conform art. 447 lit. b) din Codul de procedură civilă, sunt în drept să depună cerere de revizuire persoanele care nu au participat la proces, dar care sînt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească.

Colegiul reține că, pentru a fi în posibilitatea depunerii cererii de revizuire, solicitantul trebuie să probeze că hotărârea a cărei revizuire o solicită, lezează drepturile sale.

Analizând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că nu există careva probe ce ar demonstra că instanțele de judecată pe parcursul examinării cauzei incorect au determinat cercul subiecților raportului material litigios.

Sub acest aspect, se va menționa că, procesul civil a fost intentat în baza cererii de chemare în judecată înaintate de SRL „V.A.R” împotriva SRL „Glarimus”, iar alți participanți în procesul în cauză nu au fost antrenati.

Prin urmare, Colegiul consideră că argumentul revizuentului referitor la faptul că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile lui Gheorghe Cașcaval, care nu a fost implicat în proces, nu este fondat și nu poate servi drept temei de revizuire, or revizuentul nu a menționat prin ce hotărârile contestate au adus atingere drepturilor acestuia.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea recurată adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, motiv pentru care o considerată legală și întemeiată.

Instanța de recurs conchide că argumentele invocate în cererea de revizuire nu pot fi reținute dat fiind că, în esența sa, reprezintă niște critici aduse soluției expuse în hotărârea din 30 noiembrie 2017 a Judecătoria Chișinău, sediul central și decizia din 12 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău. Însăși faptul dezacordului cu hotărârile contestate nu constituie un motiv suficient pentru revizuirea acestora.

Astfel, nu poate fi reținută alegația recurentului SRL „Glarimus” reprezentată de avocatul Ștefan Balmuș, precum că Gheorghe Cașcaval a fost lezat în drepturi, or, ultimul nu era lipsit de dreptul de a depune pe parcursul examinării cauzei, în sensul art. 62 alin. (3) și 67 ale Codului de procedură civilă, o cerere de atragere în proces, în calitate de intervenient accesoriu și/sau copârât.

Din aceste considerente, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea contestată, întemeiat a concluzionat că motivele invocate de revizuent nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, iar, în lipsa unor temeiuri de admisibilitate a cererii de revizuire, instanța corect a emis o încheiere de inadmisibilitate a acesteia.

Colegiul conchide că cumulul ipotezelor relevante certifică în mod clar lipsa de substanță a recursului declarat de SRL „Glarimus” reprezentată de avocatul Ștefan Balmuș, împotriva încheierii din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și cu titlu de consecință a revizuirii declarate împotriva hotărârii din 30 noiembrie 2017 a Judecătoria Chișinău, sediul central și deciziei din 12 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, circumstanțe ce desprind lipsa temeiurilor legale de declarare atât a revizuirii, cât și a recursului.

În această ordine de idei, Colegiul menționează că admiterea spre examinare a cererii de revizuire în condițiile în care a fost formulată, ar încălca principiul securității raporturilor juridice și ar duce inevitabil la violarea art. 6 §1 din Convenția europeană a drepturilor omului.

Având în vedere cele expuse, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ și nu constituie temei de admitere a recursului.

Din considerentele menționate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SRL „Glarimus” reprezentată de avocatul Ștefan Balmuș, și a menține încheierea din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Glarimus” reprezentată de avocatul Ștefan Balmuș.

Se menține încheierea din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „V.A.R” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Glarimus” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Maria Ghervas

Dumitru Mardari

## ÎNCHEIERE

27 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Maria Ghervas  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Gheorghe Cașcaval,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „V.A.R” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Glarimus” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a Societății cu Răspundere Limitată „Glarimus” împotriva hotărârii din 30 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul central și deciziei din 12 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă:

La 31 mai 2016, SRL „V.A.R” a depus cerere de chemare în judecată (ulterior concretizată) împotriva SRL „Glarimus”, solicitând încasarea datoriei de 880 569 de lei, a dobânzii de întârziere de 568 004,49 de lei, a penalității în sumă de 158 537,70 de lei, a cheltuielilor de judecată în mărime de 53 068 de lei, compuse din taxa de stat 50 000 lei, cheltuieli de asigurare a acțiunii 2 260 de lei, cheltuieli pentru 2 extrase de la CÎS în sumă de 175 de lei, cheltuieli de somare în sumă de 633 de lei și de asistență juridică în sumă de 44 000 lei.

Prin hotărârea din 30 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „V.A.R”.

S-a încasat de la SRL „Glarimus” în beneficiul SRL „V.A.R” suma datoriei ce rezultă din neexecutarea contractului încheiat la 1 aprilie 2013 în mărime de 880 569 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 127 643,75 de lei, penalitatea în mărime de 158 537,70 de lei și cheltuielile de judecată în mărime de 55 151,81 de lei, dintre care 20 000 lei pentru asistență juridică, 35 002,51 de lei cu titlu de taxă de stat și 149,35 de lei alte cheltuieli, iar în total suma de 1 221 902,31 de lei.

În rest, în partea dobânzii solicitate și a cheltuielilor de judecată, cererea s-a respins ca neîntemeiată.

Prin decizia din 19 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de SRL „Glarimus” și s-a menținut hotărârea din 30 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul central.

La 23 octombrie 2018, SRL „Glarimus” a contestat cu recurs decizia din 19 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 20 martie 2019 a Curții Supreme de Justiție, cererea de recurs depusă de SRL „Glarimus” s-a declarat inadmisibilă.

La 21 mai 2019, SRL „Glarimus” a depus cerere de revizuire a hotărârii din 30 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul central și deciziei din 12 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii, casarea hotărârii instanței de fond și deciziei instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a SRL „Glarimus” împotriva hotărârii din 30 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul central și deciziei din 12 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 28 octombrie 2019, Gheorghe Cașcaval a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termen, admiterea recursului, casarea încheierii contestate și admiterea cererii de revizuire depusă de SRL „Glarimus”.

În motivarea recursului, a exprimat dezacordul cu încheierea contestată invocând că este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Gheorghe Cașcaval a menționat că soluția adoptată de instanța de revizuire prin încheierea recurată nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Consideră că argumentele invocate de SRL „Glarimus” în cererea de revizuire se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, iar încheierea din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, decizia din 19 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, și hotărârea din 30 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, urmează a fi casate cu remiterea cauzei la rejudecare la Judecătoria Chișinău, sediul central, pentru examinarea cauzei în fond, în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. 424 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

Încheierile Curții Supreme de Justiție nu se supun niciunei căi de atac.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi restituit din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

În conformitate cu art. 430 din Codul de procedură civilă, sînt în drept să declare recurs: a) părțile și alți participanți la proces; b) martorul, expertul, specialistul, interpretul și reprezentantul, cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

În conformitate cu art. 59 alin. (1) din Codul de procedură civilă, parte în proces (reclamant sau pârât) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 30 noiembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul central, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „V.A.R” împotriva SRL „Glarimus”.

Prin decizia din 19 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de SRL „Glarimus” și s-a menținut hotărârea din 30 noiembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul central.

La 23 octombrie 2018, SRL „Glarimus” a contestat cu recurs decizia din 19 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Iar, prin încheierea din 20 martie 2019 a Curții Supreme de Justiție, cererea de recurs depusă de SRL „Glarimus” s-a declarat inadmisibilă.

La 21 mai 2019, SRL „Glarimus” a depus cerere de revizuire a hotărârii din 30 noiembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul central și deciziei din 12 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a SRL „Glarimus” împotriva hotărârii din 30 noiembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul central și deciziei din 12 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Colegiul reține că încheierea din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost contestată cu recurs de către Gheorghe Cașcaval.

Reieșind din situația expusă mai sus, raportată la normele enunțate, Colegiul conchide că recursul a fost depusă de o persoană care nu este în drept să-l declare, or, Gheorghe Cașcaval nu a fost prezumat, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios și prin urmare nu este parte și nici participant la proces.

În același timp, instanța de recurs ține să menționeze că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele Curții Europene a Drepturilor Omului, care a relatat în practica sa constantă faptul că, dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza Golder vs the United Kingdom §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (Ashingdane vs the United Kingdom, 28 mai 1985).

Din aceste considerente, Colegiul ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs depusă de Gheorghe Cașcaval, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

În conformitate cu art. 269-270, 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. (b) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de către Gheorghe Cașcaval împotriva încheierii din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „V.A.R” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Glarimus” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Maria Gervas

Dumitru Mardari