

ÎNCHEIERE

27 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de
Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Dumitru Mardari
Maria Ghervas

examinând cererea de revizuire a lui Vladimir Samosvat în privința încheierii din 27 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost restituit recursul declarat de Vladimir Samosvat împotriva deciziei din 13 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Samosvat împotriva Ludmilei Ghinda, Semion Ghinda cu privire la încasarea despăgubirii,

c o n s t a t ă:

La 09 septembrie 2016, Vladimir Samosvat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ludmilei Ghinda, Semion Ghinda, solicitând încasarea sumei de 841 613,81 de lei, contravaloarea apartamentului litigios.

Prin hotărârea din 13 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea reclamantului a fost respinsă și s-a încasat de la Vladimir Samosvat taxa de stat în beneficiul statului în suma de 25 000 de lei.

Prin decizia din 13 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, apelul declarat de Vladimir Samosvat a fost respins cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, Vladimir Samosvat, prin intermediul avocatului Igor Coban, a contestat-o cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei recurate și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi privind admiterea integrală a acțiunii.

În cererea de recurs, recurentul a solicitat scutirea de la plata taxei de stat în temeiul art. 85 alin. (4) Cod de procedură civilă, invocând ca motiv situația materială dificilă.

Prin încheierea din 06 iunie 2019 a Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, s-a admis parțial cererea depusă de Vladimir Samosvat, reprezentat de avocatul Igor Coban, privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de recurs.

S-a scutit parțial recurentul Vladimir Samosvat de la plata taxei de stat în sumă de 8500 de lei, la depunerea cererii de recurs împotriva deciziei din 13 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în rest cererea a fost respinsă.

Nu i s-a dat curs cererii de recurs și s-a comunicat recurentului despre necesitatea prezentării la Curtea Supremă de Justiție (sediul mun. Chișinău, str. P. Rareș 18) a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 4000 de lei, în original, până la 26 iunie 2019, orele 17.30. S-a explicat recurentului, că în caz în care nu va lichida neajunsul menționat și nu va prezenta dovada de plată a taxei de stat în termenul stabilit, cererea de recurs nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Drept urmare, având în vedere faptul că, la moment, recurentul nu s-a conformat dispozițiilor indicate în încheierea din 06 iunie 2019 și anume nu a achitat taxa de stat în sumă de 4 000 de lei, și nu a prezentat dovada achitării acesteia în original, la Curtea Supremă de Justiție, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ținând cont de prevederile art. 438 alin. (2) Cod de procedură civilă, prin încheierea din 27 iunie 2019, a restituit recurentului Vladimir Samosvat cererea de recurs cu toate documentele anexate.

La 17.07.2019, Vladimir Samosvat a depus cerere de revizuire a încheierii din 27 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție și invocând temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii din 27.06.2019, cu dispunerea reexaminării cauzei și a cererii suplimentare privind scutirea totală de la plata taxei de stat.

La 15.11.2019, reprezentantul Ludmillei și a lui Semion Ghinda, avocatul Ion Cerga, a depus referință la cererea de revizuire, prin care a solicitat ca revizuirea să fie respinsă ca inadmisibilă.

Examinând materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 446 Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizurii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizurii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizurii.

În speță, se constată că revizuentul a depus cerere de revizuire, solicitând revizuirea încheierii din 27 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin care instanța a restituit recurentului Vladimir Samosvat cererea de recurs, cu toate documentele anexate, depusă împotriva deciziei din 13 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, pe motiv că acesta nu s-a conformat indicațiilor instanței de recurs, expuse prin încheierea din 06 iunie 2019. Adică nu a achitat taxa de stat în sumă de

4 000 de lei și nu a prezentat dovada achitării acesteia în original. Încheierea respectivă, conform legislației în vigoare, nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând cele constatate la prevederile art. 446 Cod de procedură civilă, Colegiul conchide că cererea revizuire este depusă împotriva unui act de dispoziție judecătorească, care nu se supune niciunei căi de atac și în același timp nu se referă la fondul cauzei. Astfel, în conformitate cu dispoziția art. 446 alin. (2) Cod de procedură civilă, încheierea din 27 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție, nu se supune căii extraordinare de atac – revizuirea.

Din considerentele menționate și având în vedere că motivele invocate de revizuent nu corespund prevederilor legale ce reglementează condițiilor de exercitare a căii de atac - revizuirea, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270 și art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Vladimir Samosvat împotriva încheierii din 27 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost restituit recursul lui Vladimir Samosvat declarat împotriva deciziei din 13 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Samosvat împotriva Ludmilei Ghinda, Semion Ghinda cu privire la încasarea despăgubirii.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas