

Prima instanță: Judecătoria Ciadîr-Lunga (Jud: S. Pilipenco)

Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (Jud: A. Curdov, G. Golev, Ș. Starciuc)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție, (jud. A. Cobăneanu, Sv. Filincova, D. Mardari)

Î N C H E I E R E

27 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari

Maria Ghervas

examinând cererea de revizuire depusă de Ivan Dragan, împotriva încheierii din 22 mai 2019 a Curții Supreme de Justiție, emisă în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Vasiliu Caracalicev împotriva lui Ivan Dragan cu privire la demolarea construcțiilor și obligarea de a nu crea obstacole la permiterea trecerii pe teren pentru efectuarea lucrărilor de construcție și reparație a casei de locuit

și cererea reconvențională depusă de către Ivan Dragan împotriva lui Vasiliu Caracalicev cu privire la respectarea dreptului de vecinătate,

c o n s t a t ă :

La 28 noiembrie 2014, Vasiliu Caracalicev a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ivan Dragan cu privire la demolarea construcțiilor și obligarea de a nu crea obstacole la permiterea trecerii pe teren pentru efectuarea lucrărilor de construcție și reparație a casei de locuit.

La 12 ianuarie 2015, Ivan Dragan a depus acțiune reconvențională împotriva lui Vasiliu Caracalicev cu privire la respectarea dreptului de vecinătate.

Prin hotărârea din 13 noiembrie 2015 a Judecătoriei Ceadîr-Lunga, a fost admisă parțial acțiunea depusă de Vasiliu Caracalicev, a fost dispusă obligarea lui Ivan Dragan de a-i acorda lui Vasiliu Caracalicev acces pe terenul său, în vederea efectuării lucrărilor de construcție și de reparație a casei de locuit. A fost obligat Ivan Dragan de a nu crea obstacole în efectuarea lucrărilor de reparație. În rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. A fost respinsă acțiunea reconvențională depusă de către Ivan Dragan.

Prin decizia din 25 februarie 2016 a Curții de Apel Comrat, a fost respins apelul declarat de către Ivan Dragan. A fost admis apelul declarat de către Vasiliu Caracalicev, casată parțial hotărârea din 13 noiembrie 2015 a Judecătoriei Ceadîr-Lunga, în parte în care a fost respinsă acțiunea privind demolarea gardului, aferent peretelui din spatele casei lui Vasiliu Caracalicev și emisă în această parte o nouă

hotărâre cu privire la admiterea acțiunii. În rest hotărârea din 13 noiembrie 2015 a Judecătorei Ceadâr-Lunga a fost menținută.

Prin încheierea din 19 octombrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de către Ivan Dragan a fost considerat inadmisibil.

Prin încheierea din 13 februarie 2019 a Curții de Apel Comrat, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ivan Dragan împotriva deciziei din 25 februarie 2016 a Curții de Apel Comrat.

La 05 martie 2019, Ivan Dragan a declarat recurs împotriva încheierii din 13 februarie 2019 a Curții de Apel Comrat, solicitând casarea acesteia cu remiterea cauzei la rejudicare în ordine de apel.

Prin încheierea din 22 mai 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost restituită cererea de recurs depusă de Ivan Dragan împotriva încheierii din 13 februarie 2019 a Curții de Apel Comrat.

La 09 august 2019 (prin oficiul poștal), 21 și 22 august 2019, Ivan Dragan a depus o cerere de revizuire împotriva încheierii din 22 mai 2019 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea acesteia și examinarea cererii de recurs declarate în fond.

Verificând încheierea supusă revizuirii, în raport cu criticile formulate și în limitele temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă, pentru motivele ce se succed.

În corespundere cu articolul 452 alin. (1)¹ al Codului de procedură civilă, revizuirea s-a examinat fără înștiințarea participanților la proces, însă data și ora ședinței a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție. Astfel, Colegiul judiciar a decis inoportună invitarea acestora, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actelor judecătorești contestate. Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza Auza Vilho Eskelinen și alții vs Finlanda, hotărârea din 19 aprilie 2007, § 72 – 75, cauza Eriksson vs Suedia, hotărârea din 12 aprilie 2012, § 66, 72, cauza Pönkä vs Estonia, hotărârea din 08 noiembrie 2016, § 33 – 34).

Posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională. Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

În conformitate cu articolul 446 alin. (1) al Codului de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Alin. 2 al aceleiași norme prevede că încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Structura logico – juridică a art. 451 alin. (1) – (4) al Codului de procedură civilă prevede condițiile de formă și de conținut a unei cereri de revizuire, obligația revizuentului de a depune cererea la instanța competentă și inadmisibilitatea avansării repetate a unei asemenea cereri, care este întemeiată pe aceleași temeiuri.

În mod corespunzător, nerespectarea acestor cerințe legale dictează aplicarea art. 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă.

Cu toate acestea, temeiurile indicate la art. 449 al Codului de procedură civilă pot fi apreciate doar de instanța de revizuire, iar lipsa unei căi de atac, chiar și de retractare, ar afecta dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 6 alin. (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Or, potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene, îndepărtarea de la principiul securității juridice este justificată doar când este impusă de circumstanțe cu caracter substanțial și convingător (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza Ryabykh vs Rusia, hotărârea din 24 iulie 2003, § 52; cauza Pravednaya vs Rusia, hotărârea din 18 noiembrie 2004, § 25; cauza Giuran vs România, hotărârea din 21 iunie 2011, § 30).

Competența instanțelor superioare de a casa și de modifica hotărâri judecătorești obligatorii și executorii ar trebui exercitată pentru corectarea erorilor judiciare. Această competență trebuie exercitată astfel încât să facă, atât cât este posibil, un echilibru echitabil între interesele unui individ și nevoia de a asigura eficiența sistemului judiciar (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza Nikitin vs Rusia, hotărârea din 20 iulie 2004, § 54-61; cauza SC „Textinc” SA vs România, hotărâre din 6 februarie 2018, § 24).

La acest capitol, Colegiul judiciar observă că prin încheierea din 22 mai 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost restituită cererea de recurs depusă de Ivan Dragan, în baza temeiurilor prevăzute la articolul 426¹ din Codul de procedură civilă.

Drept consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție trage concluzia că încheierea menționată supra nu poate fi contestată în procedură de revizuire.

Colegiul judiciar relevă că legislatorul nu a prevăzut o împuternicire expresă a instanței de revizuire în acest caz. Însă, art. 446 alin. (1) al Codului de procedură civilă stabilește fără echivoc că dispozițiile judecătorești se supun revizuirii în condițiile capitolului XXXIX. Totodată, alin. (2) din articolul respectiv în mod direct indică precum că, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

Astfel, raționamentele de mai sus limitează soluția instanței la art. 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Pe baza celor prezentate, Colegiul atestă că legislatorul nu a exemplificat împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă. Totuși această dispoziție legală, dar și practica judiciară constantă, denotă că o cerere de revizuire poate fi declarată inadmisibilă, atunci când nu a fost depusă în termenele prevăzute la art. 450 al Codului de procedură civilă sau a fost declarată de persoanele care nu sunt în drept să facă acest lucru.

La fel, cerere de revizuire poate fi respinsă atunci când nu sunt respectate condițiile de formă din art. 451 alin. (1) și (3) al Codului de procedură civilă.

Actualmente, urmând logica expusă supra, instanța de revizuire poate considera o cerere de revizuire ca inadmisibilă în cazul în care revizuirea este depusă împotriva unui act ce nu se supune revizuirii.

Având în vedere prevederile art. 446, 451 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție decide că revizuirea depusă de Ivan Dragan urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ivan Dragan, împotriva încheierii din 22 mai 2019 a Curții Supreme de Justiție, emise în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Vasiliu Caracalicev împotriva lui Ivan Dragan cu privire la demolarea construcțiilor și obligarea de a nu crea obstacole la permiterea trecerii pe teren pentru efectuarea lucrărilor de construcție și reparație a casei de locuit și cererea reconvențională depusă de către Ivan Dragan împotriva lui Vasiliu Caracalicev cu privire la respectarea dreptului de vecinătate.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas