

prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău (jud: M. Diaconu)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: B. Bîrca, A. Panov, E. Clim)

instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: Sv. Filincova, Iu. Bejenaru, G. Stratulat)

Î N C H E I E R E

27 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de Silvia Ichim,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Silvia Ichim
împotriva Primăriei orașului Durlești, mun. Chișinău, Evgheniei Ciobanu, Eugeniei
Grigori și lui Iurie Frunze cu privire la repartizarea terenului în natură și
determinarea modului de folosire a lotului de pământ,

c o n s t a t ă :

La 17 august 2004, Silvia Ichim a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Primăriei orașului Durlești, mun. Chișinău, Evgheniei Ciobanu, Eugeniei
Grigori și lui Iurie Frunze cu privire la repartizarea terenului în natură și
determinarea modului de folosire a lotului de pământ.

În motivarea acțiunii a indicat că în imobilul din str. XXXXX, mun. Chișinău
locuiesc 4 coproprietari, iar bunul se află în folosință comună.

A invocat că începând cu anul 2002 și până la adresarea în instanță au apărut
divergențe la folosirea proprietății comune.

Reclamanta a solicitat obligarea Primăriei or. Durlești, mun. Chișinău să-i
repartizeze terenul în natură conform titlului de autentificare a deținătorului de teren
și deciziei din 27 septembrie 2002 a Consiliului or. Durlești, mun. Chișinău și anume
revenindu-le câte $\frac{1}{4}$ cotă-parte fiecăruia (0,266 ha) din 0,1064 ha.

Prin hotărârea din 22 februarie 2005 a Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău s-
a obligat Consiliul or. Durlești să repartizeze Silviei Ichim conform deciziei nr.3.7.3
din 27 septembrie 2002 a Consiliului or. Durlești și titlului de autentificare a
dreptului asupra terenului din str. XXXXX, mun. Chișinău eliberat la 22 iulie 2004,
în natură, în mărime de $\frac{1}{4}$ cotă-parte, ce constituie 0,266 ha din suprafața totală a
terenului de 0,1064 ha.

Prin decizia din 12 august 2008 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea
de revizuire depusă de Primăria or. Durlești; a fost casată hotărârea din 22 februarie
2005 a Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău și a fost trimisă cauza la rejudecare în
prima instanță, în al complet de judecată.

Prin hotărârea din 11 noiembrie 2009 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău a fost admisă acțiunea depusă de Silvia Ichim, a fost stabilit modul de folosire a lotului de teren adiacent imobilului din str. XXXXX, mun. Chișinău, conform raportului de expertiză din 30 iunie 2009 și anexei acestuia sub nr. 2, atribuindu-i Eugeniei Grigori lotul nr. 001, cu suprafața de 266 m.p.; lui Iurie Frunze lotul nr. 002, cu suprafața de 266 m.p.; Silviei Ichim lotul nr. 003, cu suprafața de 266 m.p. și Eugeniei Ciobanu lotul nr. 004, cu suprafața de 266 m.p., conform planului lotului, parte integră a raportului de expertiză, revenindu-i fiecărui proprietar a câte $\frac{1}{4}$ cotă-parte și obligându-i să nu-i creeze obstacole la folosirea acestor sectoare de pământ stabilite; a fost menționat că împărțirea sectorului de teren trebuie să corespundă planului lotului, parte integră a raportului de expertiză menționat și că hotărâre judecătorească servește temei pentru organele abilitate la perfectarea actelor respective.

Prin decizia din 16 martie 2010 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de apel depusă de Evghenia Ciobanu și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia din 08 septembrie 2010 a Curții Supreme de Justiție a fost casată decizia din 16 martie 2010 a Curții de Apel Chișinău și a fost trimisă cauza la rejudecare în prima instanță.

Prin hotărârea din 27 aprilie 2012 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău au fost respinse ca nefondate cerințele înaintate de Silvia Ichim împotriva Primăria or. Durlești, mun. Chișinău, Evgheniei Ciobanu, Eugeniei Grigori și lui Iurie Frunze cu privire la repartizarea terenului în natură și determinarea modului de folosire a lotului de pământ.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 04 decembrie 2012 a respins apelul declarat de Silvia Ichim și a menținut hotărârea din 27 aprilie 2012 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

La 05 martie 2013, Silvia Ichim a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat casarea hotărârilor judecătorești cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 26 iunie 2013 a Curții Supreme de Justiție a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Silvia Ichim.

La 04 septembrie 2019, Silvia Ichim a depus cerere de revizuire, prin care a solicitat casarea încheierii din 26 iunie 2013 a Curții Supreme de Justiție, deciziei din 04 decembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 22 februarie 2005 cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel

În motivarea cererii de revizuire a indicat motive de fapt și de drept similare celor indicate pe parcursul examinării cauzei.

Revizuenta a specificat că anterior a atenționat instanțele de judecată despre faptul depunerii cererii în adresa Curții Europene a Drepturilor Omului, însă acestea nu au reținut spre examinare argumentele din recurs.

Astfel, revizuenta a menționat că Curtea Europeană a Drepturilor omului în hotărârea din 05 martie 2019 a constatat încălcarea art. 6 § 1 și art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție din cauza neexecutării de către autorități într-un termen rezonabil a hotărârii definitive din 22 februarie 2005.

Verificând încheierea supusă revizuirii în raport cu criticile formulate și în limitele temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă pentru motivele ce se succed.

În conformitate cu prevederile art. (3) din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă, care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare, nu are putere retroactivă.

Astfel, prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, s-a stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii.

În conformitate cu art. 446, alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265, lit. c) și d) precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Materialele dosarului atestă că prin încheierea din 26 iunie 2013 a Curții Supreme de Justiție s-a considerat inadmisibil recursul declarat Silvia Ichim.

Prin urmare, încheierea din 26 iunie 2013 a Curții Supreme de Justiție nu se supune revizuirii, ori prin încheierea, a cărei revizuire se solicită, instanța de recurs nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului.

Astfel fiind, Curtea Supremă de Justiție nu este competentă de a examina cererea de revizuire formulată de Silvia Ichim, împotriva încheierii din 26 iunie 2013 a Curții Supreme de Justiției, ori aceasta nu se supune revizuirii.

În conformitate cu art. 453, alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Instanța reține că legislatorul nu a exemplificat împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă. Totuși, această dispoziție legală, dar și practica judiciară stabilesc că o cerere de revizuire poate fi declarată inadmisibilă, atunci când nu a fost depusă în temeiurile și termenele prevăzute la art. 449-450 din Codul de procedură civilă sau a fost declarată de persoanele care nu sunt în drept să facă acest lucru.

La fel, cererea de revizuire poate fi respinsă când nu sunt respectate condițiile de formă din art. 451, alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă sau nu este depusă la instanța competentă. Mai nou, urmând logica sus - enunțată, instanța de revizuire poate considera o cerere de revizuire ca inadmisibilă în cazul în care revizuirea este depusă împotriva unui act ce nu se supune revizuirii.

Reieșind din cele expuse Colegiul consideră necesar a declara cererea de revizuire depusă de Silvia Ichim, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 446, alin. (2), art. 453, alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Silvia Ichim, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Silvia Ichim împotriva Primăriei orașului Durlăști, mun. Chișinău, Evgheniei Ciobanu, Eugeniei Grigori și lui Iurie Frunze cu privire la repartizarea terenului în natură și determinarea modului de folosire a lotului de pământ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat