

ÎN C H E I E R E

27 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Victor Burduh  
Galina Stratulat

examinând cererea de strămutare depusă de Snejana Daraban,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe  
Acțiuni „Moldasig” împotriva Snejanei Daraban, intervenient accesoriu Oleg  
Ciocan cu privire la încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 02 martie 2018, SA „Moldasig” a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Snejanei Daraban, intervenient accesoriu Oleg Ciocan cu privire la  
încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 14 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a  
fost admisă acțiunea SA „Moldasig”; a fost încasat de la Snejana Daraban în  
beneficiul SA „Moldasig” suma de 35 389,47 de lei, cu titlu de prejudiciu material,  
și suma de 1 061,68 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Invocând ilegalitatea hotărârii primei instanțe, la 04 martie 2019, Snejana  
Daraban, reprezentată de avocatul Igor Coban, a depus apel nemotivat, prin care a  
solicitat casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a  
acțiunii.

La 07 noiembrie 2019, Snejana Daraban a depus cerere de strămutare a cauzei  
pentru examinare la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii de strămutare, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul  
de procedură civilă, a invocat precum că în urma unei discuții cu intervenientul  
accesoriu, acesta i-a comunicat că se află în relații bune cu mai mulți judecători  
influenți din cadrul Curții de Apel Chișinău și hotărârea primei instanțe va fi  
menținută.

Astfel, Snejana Daraban a considerat că cauza respectivă nu poate fi  
examinată în ordine de apel de către Curtea de Apel Chișinău și urmează a fi  
strămutată pentru examinare la o altă instanță egală în grad.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea  
de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, din următoarele  
considerente.

În conformitate cu art. 43, alin. (2), lit. f) Cod de procedură civilă, instanța  
strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor  
ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la  
proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) Codul de procedură civilă, strămutarea  
cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către

instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de Snejana Daraban în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad sunt neîntemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă, mai mult Colegiul consideră argumentele ca fiind declarative.

La caz, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială.

Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea Piersack v. Belgium).

Totodată, atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată (a se vedea Ferrantelli and Santangelo v. Italy).

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a cauzei civile depusă de Snejana Daraban cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se respinge cererea de strămutare depusă de Snejana Daraban.

Se remite la Curtea de Apel Chișinău, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldasig” împotriva Snejanei Daraban, intervenient accesoriu Oleg Ciocan cu privire la încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat