

Î N C H E I E R E

27 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Sveatoslav Moldovan

examinând admisibilitatea recursului depus de Societatea Comercială „Climate- Service” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Climate- Service” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat, succesor în drepturi Serviciul Fiscal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 28 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea Comercială „Climate-Service” Societate cu Răspundere Limitată și a fost menținută hotărârea din 17 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

c o n s t a t ă :

La 04 noiembrie 2016, S.C. „Climate - Service” S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratul Fiscal de Stat, succesor în drepturi Serviciul Fiscal de Stat cu privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii a relatat că la 29 decembrie 2015 a recepționat decizia IFS mun. Chișinău nr.3248/p/1 din 23 noiembrie 2015, prin care s-a încasat la buget: TVA diminuată în sumă de 500263 lei, impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător – 356 438 lei, majorări de întârziere pentru neachitarea în termen a impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător – 41 081 lei, majorare de întârziere pentru neachitarea în termen a TVA – 72 491 lei, precum și sancțiuni sub formă de amendă în sumă totală de 271 400 de lei.

Decizia din 23 decembrie 2015 a fost emisă în baza actului de control fiscal nr.5-674616 din 03 noiembrie 2015, prin care s-au stabilit abateri și încălcări din partea contribuabilului ce au dus la micșorarea impozitelor și taxelor care urmau a fi achitate la buget.

Nefiind de acord cu actul de control fiscal, în termenul și condițiile legale, a înaintat dezacordul nr. 3 din 15 august 2016. (f.d.37, Vol.I)

Din actul de control din 03 noiembrie 2015 și din conținutul deciziei din 23 decembrie 2015, se constată că pretinsele încălcări invocate de inspectorii fiscali reies din tranzacțiile comerciale - procurări de servicii de la SRL „Construct Confort”,

SRL „Serge Textil” și SRL „Interclick Plus”, care ar întruni posibili indici ale infracțiunii prevăzute de art.242 din Codul Penal al RM.

A înaintat cerere prealabilă împotriva deciziei din 23 decembrie 2015 și actului de control fiscal din 03 noiembrie 2015, invocând că acestea sunt emise cu derogare de la normele de drept aplicabile, astfel fiindu-i încălcate drepturile și interesele legitime.

Prin decizia I.F.S. mun. Chișinău nr.26 din 11 februarie 2016 a fost suspendată executarea deciziei nr.3248/p/1 din 23 decembrie 2015 și s-a dispus efectuarea unui control fiscal repetat.

O perioadă de timp a fost instituit moratoriu fiscal, fiind stopat controlul fiscal.

La 03 august 2016 a recepționat actul de control fiscal nr.5-677603 din 01 august 2016, prin care s-au stabilit unele abateri și încălcări care se pretinde că au dus la micșorarea impozitelor și taxelor ce urmau a fi achitate la buget.

La baza emiterii deciziei nr.3248 /p/1 din 23 decembrie 2015 a stat actul de control fiscal nr.5-674616 din 03 noiembrie 2015, efectuat la întreprindere pentru perioada de activitate de la 01 ianuarie 2012 pînă la 30 septembrie 2015.

La baza emiterii actului de control fiscal nr. 5-677603 din 01 august 2016, este controlul fiscal inițial și rezultatele acestuia reflectate în actul de control fiscal din 03 noiembrie 2015 și decizia din 23 decembrie 2015, nefiind depistate alte încălcări.

Este aceeași procedură de control fiscal, pentru aceeași perioadă la același contribuabil, însă în baza căreia s-au emis două acte de control fiscal și două decizii cu aplicarea sancțiunilor indicate.

La 26 august 2016 a recepționat prin intermediul Oficiului poștal decizia nr.810/p/1 din 19 august 2016, prin care a fost examinat actul de control fiscal din 01 august 2016 și dezacordul depus împotriva acestuia, și s-a lăsat în vigoare decizia nr.3248/p/1 din 23 decembrie 2015, aceasta fiind completată cu majorarea sumelor incriminate contribuabilului.

A înaintat cerere prealabilă organului emitent împotriva deciziei din 19 august 2016 și actului de control fiscal din 01 august 2016, precum și împotriva actului de control fiscal din 03 noiembrie 2015 și deciziei din 23 decembrie 2015, invocând că acestea sunt emise cu derogare de la normele de drept aplicabile, fiind încălcate flagrant drepturile și interesele legitime ale S.C. „Climate - Service” S.R.L.

Prin decizia IFS mun. Chișinău nr.120 din 13 octombrie 2016, s-a respins ca neîntemeiată cererea prealabilă depusă de către S.C. „Climate - Service” S.R.L. cu menținerea deciziilor contestate.

S.C. „Climate - Service” S.R.L. a solicitat anularea deciziei nr.810/p/1 din 19 august 2016, actului de control fiscal nr. 5-677603 din 01 august 2016, deciziei din 23 decembrie 2015 și actului de control fiscal nr. 5-674616 din 03 noiembrie 2015, ca fiind ilegale și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 17 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cererea de chemare în judecată s-a respins ca nefondată.

La 15 octombrie 2018, S.C. „Climate - Service” S.R.L. a contestat cu apel hotărârea din 17 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 28 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de S.C. „Climate - Service” S.R.L. și s-a menținut hotărârea din 17 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a conchis că prima instanță a dat apreciere obiectivă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei și corect a aplicat normele de drept material și procedural, iar argumentele invocate în susținerea cererii de apel sunt neîntemeiate, motiv din care urmează a fi respins.

La 29 august 2019, S.C. „Climate - Service” S.R.L. reprezentată de Luminița Țurcan a depus recurs împotriva deciziei din 28 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

În susținerea cererii de recurs a indicat dezacordul cu hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel, invocând aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural de către Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani și Curtea de Apel Chișinău.

Cu decizia instanței de apel a luat cunoștință la 04 iulie 2019, dată la care a ridicat dosarul de la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, fapt confirmat prin cererea anexată la materialele cauzei. Or, decizia contestată a fost expediată la o altă adresă, motiv din care nu a recepționat-o în termen.

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani și Curtea de Apel Chișinău au respins cererea de atragere în proces în calitate de intervenienți accesorii a SRL „Construct Confort”, SRL „Serge Textil” și SRL „Interclick Plus”, drepturile și interesele cărora sunt vizate direct în actul administrativ contestat, dar și deciziile emise de instanțele ierarhic inferioare.

Așadar, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani și Curtea de Apel Chișinău au soluționat problema unor persoane care nu au fost implicate în proces, iar la baza hotărârilor emise au pus doar argumentele reprezentantului Serviciului Fiscal de Stat fără a crea posibilități egale pentru părțile în proces.

La 27 noiembrie 2019 Serviciul Fiscal de Stat Direcția Generală Administrare Fiscală mun. Chișinău a depus referință asupra cererii de recurs, prin care a solicitat declararea inadmisibilă a recursului.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, reține că prezentul litigiu a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr.793-XIV din 10 februarie 2000.

Prin Legea nr.116 din data de 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) al Codului administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) al Codului administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, însă rezultând din aceeași normă legală, completul specializat va examina admisibilitatea cererilor de recurs prin prisma prevederilor Codului de procedură civilă, având în vedere că prezenta procedură

de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 28 februarie 2019 și a fost expediată părților prin intermediul oficiului poștal la 08 aprilie 2019.

Date care ar confirma recepționarea acesteia de către S.C. „Climate - Service” S.R.L. la materialele dosarului lipsesc, însă ultima în cererea de recurs a menționat că a luat cunoștință de aceasta la 04 iulie 2019.

În aceste circumstanțe, recursul declarat de S.C. „Climate - Service” S.R.L. la 28 august 2019, se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de S.C. „Climate - Service” S.R.L., în raport cu materialele cauzei civile, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de către S.C. „Climate - Service” S.R.L., nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul depus se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura

admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursurile depuse nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de S.C. „Climate - Service” S.R.L.

În conformitate cu art. 193, 195, 230 și 258 alin. (3) din Codul administrativ, art. 270, 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Societatea Comercială „Climate- Service” Societate cu Răspundere Limitată, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Sveatoslav Moldovan