

Dosarul nr. 2ra-1836/2019

Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi (jud. R. Popescu-Balta)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Simciuc, I. Țurcan, I. Cotruță)

ÎNCHEIERE

27 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătoarii

Oleg Sternioală
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Vasili Babavelschii, prin intermediul tutorelui Galina Cazacu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Fiodor Donici împotriva lui Vasile Babavelschii cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei suplimentare din 07 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea de apel declarată de Vasili Babavelschii și s-a menținut hotărârea suplimentară din 21 iunie 2017 a Judecătoriei Anenii Noi,

c o n s t a t ă :

La 18 ianuarie 2016, Fiodor Donici a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasili Babavelschii privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a menționat că, între reclamant și pârât a fost semnată o recipisă prin care Vasile Babavelschii urma să încheie cu Fiodor Donici un contract de vânzare - cumpărare a imobilului, în rezultatul căruia ultimul trebuia să cumpere un imobil de la Vasili Babavelschii ce îi aparține, cu suma 7 000 de euro. Bunul imobil reprezintă o casă de locuit situată în r. XXXXX și lotul pe lângă casă cu numărul cadastral XXXXX.

A relatat că tranzacția dată a fost consemnată în recipisele scrise de pârât în prezența martorilor, care sunt asimilate cu un contract de vânzare - cumpărare din data de 08 decembrie 2012, 18 ianuarie 2013 și 04 februarie 2013, în care este arătat că pârâtul Vasili Babavelschii îi vinde casa sus menționată împreună cu lotul de pe lângă casă, cu 7 000 de euro. La fel, din recipisele care sunt asimilate cu contractul de vânzare - cumpărare sus descrise, reiese că el și-a îndeplinit obligațiile asumate, adică, a achitat suma integral a contractului negociată cu pârâtul.

După achitarea integrală a prețului efectuată la 04 februarie 2013 în beneficiul lui Vasili Babavelschii, pârâtul s-a angajat să-i transmită în decurs de 15 zile imobilul în proprietate.

La expirarea termenului de 15 zile, la 20 februarie 2013, reclamantul s-a adresat pârâtului referitor la semnarea contractului de vânzare - cumpărare la notar, însă a primit un răspuns că ultimul mai are nevoie de puțin timp pentru a aduce în regulă toate actele necesare pentru tranzacție.

La 15 martie 2013, a prezentat lui Vasili Babavelschii sub semnătură o pretenție, prin care a solicitat îndeplinirea obligațiilor asumate în rezultatul semnării contractului și transmiterea bunului imobil în posesia, dispoziția și folosința lui. Această pretenție a rămas până în prezent fără răspuns, iar reclamantul nu poate gestiona bunul procurat.

A mai specificat reclamantul că pe parcursul anilor 2013-2015 s-a adresat în instanța de judecată pentru recunoașterea contractelor de vânzare - cumpărare semnate între ei, însă din motivul că nu a putut să se prezinte în instanțe, acțiunile au fost scoase de pe rol.

Respectiv s-a adresat pârâtului referitor la obligația de restituire a sumei de 7000 de euro, însă și această pretenție a rămas fără răspuns.

A solicitat repunerea în termen a recipisei din 08 decembrie 2012 și încasarea de la Vasili Babavelschii a sumei de 7000 de euro.

Prin hotărârea din 14 decembrie 2016 a Judecătoriei Anenii Noi acțiunea a fost admisă, fiind încasat de la Vasili Babavelschii în beneficiul lui Fiodor Donici suma de 7000 de euro sau echivalentul în lei moldovenești la momentul executării hotărârii și suma de 2350 de lei cu titlu de taxă de stat.

Prin hotărârea suplimentară din 21 iunie 2017 a Judecătoriei Anenii Noi s-a repus în termen recipisa întocmită de către Vasili Babavelschii la 08 decembrie 2012.

Prin decizia din 28 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de apel depusă de Vasili Babavelschii și menținută hotărârea din 14 decembrie 2016 a Judecătoriei Anenii Noi.

La 14 iunie 2018, Vasili Babavelschii reprezentat de avocatul Svetlana Mazur a declarat recurs împotriva deciziei din 28 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri sub formă de încheiere prin care să fie încetat procesul.

Prin încheierea din 19 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție cauza a fost ridicată de la examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului declarat de Vasili Babavelschii, reprezentat de avocatul Svetlana Mazur și remisă la Curtea de Apel Chișinău pentru expunerea asupra hotărârii suplimentare din 21 iunie 2017 a Judecătoriei Anenii Noi.

Prin decizia suplimentară din 07 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de apel depusă de Vasili Babavelschii și menținută hotărârea suplimentară din 21 iunie 2017 a Judecătoriei Anenii Noi.

La 12 decembrie 2018 Vasili Babavelschii reprezentat de avocatul Svetlana Mazur a declarat recurs împotriva deciziei suplimentare din 07 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii suplimentare a primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie dispus încetarea procesului civil.

Prin încheierea din 23 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție recursurile declarate de către Vasili Babavelschii, reprezentat de avocatul Svetlana Mazur au fost considerate inadmisibile.

La 23 aprilie 2019 Vasili Babavelschii, prin intermediul tutorei Galina Cazacu a declarat recurs împotriva deciziei suplimentare din 07 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei suplimentare a instanței de apel și a hotărârii suplimentare a primei instanțe cu emiterea unei noi

hotărâri prin care să fie încetat procesul civil conform prevederilor art.265 Cod de procedură civilă.

În motivarea recursului a indicat dezacordul cu hotărârile suplimentare a instanțelor ierarhic inferioare.

La 12 septembrie 2019 Fiodor Donici a depus referință asupra cererii de recurs prin care a solicitat considerarea recursului inadmisibil.

Examinând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Vasili Babavelschii este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 433 lit. b) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Conform materialelor cauzei, Vasili Babavelschii, reprezentat de avocatul Svetlana Mazur la 12 decembrie 2018 a declarat recurs împotriva deciziei suplimentare din 07 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii suplimentare din 21 iunie 2017 a Judecătoria Anenii Noi, iar prin încheierea din 23 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat s-a considerat inadmisibil.

Respectiv, instanța de recurs constată că Vasili Babavelschii a cunoscut despre decizia suplimentară din 07 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău până la 12 decembrie 2018, dată la care a depus recurs împotriva acesteia și care prin încheierea din 23 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost considerat inadmisibil.

Astfel, Colegiul constată că recursul declarat la 23 aprilie 2019 de către Vasili Babavelschii, prin intermediul tutorei Galina Cazacu este cu depășirea termenului de contestare, care conform art. 434 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, este un termen de decădere și nu poate fi restabilit.

În conformitate cu dispozițiile art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) Cod de procedură civilă, participanții la proces sânt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Astfel, Completul consideră necesar de a menționa că Vasili Babavelschii, prin intermediul tutorei Galina Cazacu, având cunoștință despre data emiterii deciziei suplimentare a instanței de apel și soluția acesteia, nu a luat măsurile necesare, după

cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a declara cererea de recurs, în termenul legal prevăzut de lege.

În acest context, instanța de recurs constată cu certitudine că Vasili Babavelschii, prin intermediul tutorei Galina Cazacu depunând cererea de recurs împotriva deciziei suplimentare a instanței de apel peste termenul legal, a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că Vasili Babavelschii, prin intermediul tutorei Galina Cazacu a depus cererea de recurs cu omiterea termenului prevăzut de lege, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a-l considera ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. b), 434, și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Vasili Babavelschii, prin intermediul tutorei Galina Cazacu împotriva deciziei suplimentare din 07 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat