

Dosarul nr. 2r-691/19

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Central) A. Arhip
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) A. Danilov, V. Cotorobai, I. Secrieru

DECIZIE

27 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Grosu Maria, reprezentată de avocatul
Lupea Georgeta,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Grosu Maria
împotriva lui Stan Ion cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copilului
minor,

împotriva încheierii din 08 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin
care s-a respins cererea depusă de Grosu Maria privind repunerea în termenul de
declarare a apelului și s-a restituit apelul ca depus în afara termenului legal,

c o n s t a t ă :

La 22 decembrie 2017, Grosu Maria a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Stan Ion cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copilului
minor.

Prin hotărârea din 28 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central,
s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Grosu Maria.

S-a încasat de la Stan Ion în beneficiul Mariei Grosu pensia pentru
întreținerea copilului minor, XXXXX în mărime fixă de 2 000 lei lunar, începând
cu 22 decembrie 2017 și până la atingerea majoratului.

S-a încasat de la Stan Ion în beneficiul statului suma de 720 de lei cu titlu de
taxă de stat.

În rest, acțiunea a fost respinsă.

La 22 martie 2019, Grosu Maria, reprezentată de avocatul Lupea Georgeta, a
depus cerere de apel împotriva hotărârii din 28 ianuarie 2019 a Judecătoriei
Chișinău, sediul Central, solicitând totodată repunerea în termen a apelului (f.d.
157-158).

Prin încheierea din 08 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins
cererea depusă de Grosu Maria privind repunerea în termenul de declarare a

apelului și s-a restituit apelul ca depus în afara termenului legal.

La 21 octombrie 2019, prin intermediul oficiului poștal, Grosu Maria, reprezentată de avocatul Lupea Georgeta, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare.

Recurenta Grosu Maria, în motivarea recursului a menționat că a aflat despre pronunțarea dispozitivului hotărârii primei instanțe la data de 18 martie 2019.

De asemenea, a invocat că nu a fost informată despre pronunțarea hotărârii și nici nu a recepționat hotărârea motivată a instanței de fond.

La 25 noiembrie 2019, Stan Ion, reprezentat de avocatul Pantaz Vladislav, a depus referință la recursul declarat de Grosu Maria, prin care a solicitat să fie respins cu menținerea încheierii din 08 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 08 octombrie 2019, iar date ce ar confirma recepționarea de către recurentă a încheierii contestate, la materialele cauzei lipsesc.

Astfel recursul declarat la data de 21 octombrie 2019, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Din actele cauzei rezultă că la 22 decembrie 2017, Grosu Maria a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Stan Ion cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor.

La 28 ianuarie 2019, a fost pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Central.

Totodată, din materialele cauzei rezultă că la pronunțarea dispozitivului hotărârii primei instanțe, Grosu Maria nu a fost prezentă, însă la 22 martie 2018, avocatul Lupea Georgeta, a depus în interesele Mariei Grosu cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa reclamantei și a avocatului (f.d. 26).

În conformitate cu art. 113 Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Contrar normei procedurale, cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe a fost depusă de Grosu Maria numai la 22 martie 2019, cu depășirea termenului de 30 de zile prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Potrivit prevederilor art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului curge de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Prin urmare, legislația nu prevede alte excepții privitor la termenul de declarare a apelului.

Prin prisma normelor enunțate, se constată că Judecătoria Chișinău, sediul Central a pronunțat dispozitivul hotărârii la data de 28 ianuarie 2019, termenul limită de depunere a apelului fiind 27 februarie 2019, însă Grosu Maria a depus cererea de apel numai la data de 22 martie 2019, respectiv, cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În urma celor relatate, Colegiul reține ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind restituirea apelului depus de Grosu Maria din motivul depunerii în afara termenului legal.

Mai mult, odată cu depunerea apelului împotriva hotărârii primei instanțe, Maria Grosu nu a prezentat prin probe incontestabile, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege.

Or, în conformitate cu art. 116 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc).

Deci instanța de apel întemeiat a concluzionat că în astfel de circumstanțe, calea de atac a fost epuizată, iar temeiuri de repunere în termen a apelului lipsesc.

Argumentul recurenței precum că faptul omiterii termenului de depunere a apelului se datorează instanței de fond, care nu a expediat în termenul prevăzut de Codul de procedură civilă dispozitivul hotărârii, nu poate fi reținut ca fiind temei de casare a încheierii recurate.

Aici, Colegiul menționează că conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

La caz, Colegiul reține că la data de 02 mai 2018, avocatul Lupea Georgeta, a depus în interesele Mariei Grosu cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa reclamantei și a avocatului (f.d. 26).

În conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

Or, termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Grosu Maria, reprezentată de avocatul Lupea Georgeta și de a menține încheierea din 08 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Grosu Maria, reprezentată de avocatul Lupea Georgeta.

Se menține încheierea din 08 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Grosu Maria împotriva lui Stan Ion cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Maria Ghervas

Dumitru Mardari