

Dosarul nr. 2r-699/19

Prima instanță: (Judecătoria Edineț, sediul Central) N. Bobu
Instanța de apel: (Curtea de Apel Bălți) S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu

ÎNCHEIERE

27 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Liule Nina, Liule Fiodor, Liule Diana în interesele proprii și în interesele minorilor XXXXX și XXXXX, reprezentați de avocatul Popovici Oleg,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Groapă Vasile, Bologna Igor și Paun Aliona împotriva lui Liule Fiodor, Liule Nina și Liule Diana cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii și încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 22 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a respins cererea lui Liule Fiodor, Liule Nina, Liule Diana în interesele proprii și în interesele minorilor XXXXX și XXXXX, reprezentați de avocatul Popovici Oleg privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit apelul ca depus în afara termenului legal,

c o n s t a t ă:

La 13 iulie 2017, Groapă Vasile a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Liule Fiodor, Liule Nina și Liule Diana cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii de către Liule Nina, Liule Fiodor, Liule Diana în interesele proprii și în interesele minorilor XXXXX și XXXXX după decesul lui Liule Veaceslav și încasarea în mod solidar a sumei de 172 000 lei cu titlu de datorie.

La 14 august 2017, Bologna Igor a depus cerere de intervenție, prin care a solicitat alăturarea în calitate de coreclamant în procesul înaintat de Groapă Vasile, solicitând, inclusiv prin cererea de concretizare a pretențiilor, constatarea faptului acceptării succesiunii de către Liule Nina, Liule Fiodor, Liule Diana în interesele proprii și în interesele minorilor XXXXX și XXXXX după decesul lui Liule Veaceslav și încasarea în mod solidar a sumelor de 6 500 euro și 6 500 dolari SUA cu titlu de datorie, precum și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 31-34 Vol. I).

La 27 noiembrie 2017, Paun Aliona a depus cerere de intervenție în nume propriu, prin care a solicitat constatarea faptului acceptării succesiunii de către Liule Nina, Liule Fiodor, Liule Diana în interesele proprii și în interesele minorilor XXXXX și XXXXX după decesul lui Liule Veaceslav și încasarea în mod solidar a sumelor de 5 000 euro și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 81-83 Vol. I).

Prin hotărârea din 04 septembrie 2018 a Judecătorei Edineț, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Groapă Vasile, Bologna Igor și Paun Aliona.

S-a constatat faptul acceptării succesiunii de către Liule Nina, Liule Fiodor, Liule Diana în interesele proprii și în interesele minorilor XXXXX și XXXXX, după decesul lui Liule Veaceslav, câte 1/10 cotă-parte pentru fiecare din:

- Terenuri cu nr. cadastrale XXXXX; XXXXX; XXXXX; XXXXX; XXXXX; XXXXX; XXXXX; XXXXX; XXXXX; XXXXX; XXXXX; XXXXX; XXXXX; XXXXX; XXXXX; XXXXX; XXXXX; XXXXX; XXXXX, amplasate în extravilanul comunei Frasin, raionul Dondușeni;

- Teren cu nr. cadastral XXXXX, construcție cu nr. cadastral XXXXX, teren cu nr. cadastral XXXXX; construcții cu nr. cadastrale XXXXX; XXXXX; XXXXX; XXXXX; teren cu nr. cadastral XXXXX, construcții cu nr. cadastrale XXXXX, XXXXX, teren cu nr. cadastral XXXXX, construcție cu nr. cadastral XXXXX, amplasate în satul Ruseni, raionul Edineț.

- Tractor de model IUMZ 8070 anul fabricării 2003, nr. de înmatriculare ED B 574;

- Tractor de model IUMZ 6 anul fabricării 1990, nr. de înmatriculare EDB 449;

- Remorcă de model 2PTS 4M 785A, anul fabricării 1983, nr. de înmatriculare RD TR 062.

S-a constatat locul deschiderii succesiunii după decesul lui Liule Veaceslav – satul Ruseni, raionul Edineț.

S-a încasat în mod solidar de la Liule Diana, Liule Nina și Liule Fiodor în beneficiul lui Groapă Vasile suma de 172 000 lei cu titlu de datorie, suma de 5 050 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 3 840 de lei cu titlu de cheltuieli pentru întocmirea raportului de evaluare.

S-a încasat în mod solidar de la Liule Diana, Liule Nina și Liule Fiodor în beneficiul lui Bologna Igor suma de 6 500 Euro și suma de 6 500 dolari SUA cu titlu de datorie, echivalentul în lei moldovenești la data executării, suma de 7 587,45 de lei cu titlu de taxă de stat și suma de 1 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

S-a încasat în mod solidar de la Liule Diana, Liule Nina și Liule Fiodor în beneficiul Alionei Paun suma de 5 000 euro cu titlu de datorie, echivalentul în lei moldovenești la data executării, suma de 3 082 de lei cu titlu de cheltuieli de taxă de stat, suma de 5 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 1 560 de lei cu titlu de cheltuieli pentru întocmirea raportului de evaluare.

S-a încasat în mod solidar de la Liule Diana, Liule Nina și Liule Fiodor în

beneficiul statului suma de 5 160 de lei cu titlu de cheltuieli de taxă de stat.

La 17 septembrie 2018, Liule Diana a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 04 septembrie 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Central (f.d. 170 Vol. I).

Prin încheierea din 08 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Liule Diana și s-a acordat termen de până la data de 07 decembrie 2018 pentru prezentarea apelului motivat și a bonului de plată a taxei de stat în mărime de 9 555,15 lei (f.d. 204-206 Vol. I).

Prin încheierea din 17 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, s-a restituit apelul depus de Liule Diana din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel (f.d. 221-222 Vol. I).

La 02 mai 2019, Liule Nina, Liule Fiodor, Liule Diana în interesele proprii și în interesele minorilor XXXXX și XXXXX, reprezentați de avocatul Popovici Oleg, au depus cerere de apel împotriva hotărârii din 04 septembrie 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, solicitând totodată repunerea în termen a apelului (f.d. 1-7 Vol. II).

Prin încheierea din 22 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți, s-a respins cererea lui Liule Fiodor, Liule Nina, Liule Diana în interesele proprii și în interesele minorilor XXXXX și XXXXX, reprezentați de avocatul Popovici Oleg privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit apelul ca depus în afara termenului legal.

La 25 octombrie 2019, instanța de apel, a expediat la adresa de e-mail a avocatului Popovici Oleg olegpopovici77@gmail.com încheierea din 22 octombrie 2019 (f.d. 75)

La 28 octombrie 2019, prin intermediul oficiului poștal, Liule Nina, Liule Fiodor, Liule Diana în interesele proprii și în interesele minorilor XXXXX și XXXXX, reprezentați de avocatul Popovici Oleg, au declarat recurs nemotivat împotriva încheierii instanței din 22 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel pentru judecarea apelului în fond.

De asemenea, au invocat că recursul motivat va fi depus ulterior.

Conform fișei de repartizare a dosarului, la 18 noiembrie 2019, cauza a fost repartizată spre examinare judecătorului raportor.

La 21 noiembrie 2019, examinarea recursului declarat de Liule Fiodor, Liule Nina, Liule Diana în interesele proprii și în interesele minorilor XXXXX și XXXXX, reprezentați de avocatul Popovici Oleg împotriva încheierii din 22 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost fixată pentru 27 noiembrie 2019.

Verificând materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Liule Nina, Liule Fiodor, Liule Diana în interesele proprii și în interesele minorilor XXXXX și XXXXX, reprezentați de avocatul Popovici Oleg, urmează a fi restituit pentru considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu corespunde prevederilor art. 437 alin. (1).

Potrivit art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Astfel, prin prisma prevederilor legale menționate, instanța de recurs remarcă că în lipsa indicării esenței, temeiurilor recursului și argumentelor ilegalității încheierii atacate, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica legalitatea acesteia, aspect ce impune restituirea recursului.

Colegiul menționează că recurenții, depunând la 28 octombrie 2019 cererea de recurs nemotivată, aveau obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat, condiție ce nu se atestă la caz.

Din aceste considerente, având în vedere că recursul declarat de Liule Nina, Liule Fiodor, Liule Diana în interesele proprii și în interesele minorilor XXXXX și XXXXX, reprezentați de avocatul Popovici Oleg, este unul declarativ, formal și nu cuprinde specificarea pretinselor încălcări admise de instanța de apel, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat împotriva încheierii din 22 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 270 și art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Liule Nina, Liule Fiodor, Liule Diana în interesele proprii și în interesele minorilor XXXXX și XXXXX, reprezentați de avocatul Popovici Oleg împotriva încheierii din 22 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Dumitru Mardari