

Dosarul nr. 2ra-1860/2019

Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Florești (jud. M. Nicorici)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. I. Grosu, A. Ciobanu, A. Garbuz)

ÎNCHEIERE

27 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Cristian Bruma,
reprezentat de avocatul Serghei Guțu,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ruslan Musabecov
împotriva lui Cristian Bruma cu privire la încasarea prejudiciului material,
împotriva deciziei din 23 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă :

La 12 decembrie 2017 Ruslan Musabecov a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cristian Bruma cu privire la încasarea prejudiciului material, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a menționat că, la 19 iunie 2015 pe traseul m-14 din direcția or. Edineț în direcția or. Briceni, lângă satul Colicăuți a fost comis accidentul rutier de către Cristian Bruma, care conducea automobilul de model Mercedes 312D, cu nr. de înmatriculare XXXXX, proprietarul căruia este Ruslan Musabecov.

A indicat că în urma producerii accidentului pentru investigarea și constatarea cauzei acestuia a fost solicitată poliția rutieră, care a deschis materialul nr.1800 R-2 IP Briceni înregistrat la 19 iunie 2015 și finisat la 22 iunie 2015. Prin încheierea despre rezultatele controlului cererii, raportului, din 22 iunie 2015 aprobat de șeful IP Briceni s-a constatat că automobilul dat era condus de Cristian Bruma locuitor al or. Florești, s. Vărvăreuca, care a pierdut controlul volanului și s-a tamponat într-un copac de nuc din chiuveta carosabilului.

Având în vedere că prin accidentul comis reclamantul a fost prejudiciat, la 06 iulie 2015, dânsul a solicitat de la Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova cu filiala în or. Bălți raportul de expertiză cu nr. 0372527 prin care s-a confirmat că prejudiciul cauzat constituie 59876 de lei.

A mai specificat Ruslan Musabecov că dobânda de întârziere este de 25642, 49 de lei.

Reclamantul de nenumărate ori a solicitat achitarea prejudiciului material, însă pârâtul a refuzat să îl achite.

A solicitat încasarea prejudiciului material în sumă de 59876 de lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 25642, 49 de lei și a cheltuielilor de judecată, inclusiv a taxei de stat în sumă de 2566 de lei.

Prin hotărârea din 02 noiembrie 2018 a Judecătorei Soroca, sediul Florești s-a admis parțial acțiunea; s-a încasat de la Cristian Bruma în beneficiul lui Ruslan Musabecov prejudiciul material în mărime de 29938 de lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 4745, 38 de lei, a cheltuielilor legate de efectuarea expertizei tehnico-mercologice în mărime de 870, taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, proporțional părții admise din acțiune în sumă de 1040, 50 de lei și a cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 5000 de lei.

Prin decizia din 23 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți s-a admis cererea de apel depusă de Cristian Bruma, s-a casat hotărârea din 02 noiembrie 2018 a Judecătorei Soroca, sediul Florești în partea încasării dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de asistență juridică și s-a emis în această parte o nouă hotărâre prin care s-a respins pretenția lui Ruslan Musabecov cu privire la dobânda de întârziere și s-a încasat cheltuieli de asistență juridică în mărime de 3500 de lei; în rest hotărârea a fost menținută.

Instanța de apel prin prisma art. 14, alin. (1), (2), 514 și 1398 alin. (1), (2) și 1416 alin. (1), (2) Cod civil, a menționat că prima instanță corect a stabilit, că accidentul rutier s-a produs din vina lui Cristian Brumă și Ruslan Musabecov, or, ultimul transmițând conducerea autoturismului lui Cristian Brumă, care nu deținea permis de conducere de categoria necesară, în măsură egală cu acesta a contribuit la cauzarea prejudiciului, motiv din care instanța de fond just a găsit necesar de a reduce mărimea despăgubirii pentru deteriorarea automobilului de model Mercedes 312 D cu nr. de înmatriculare XXXXX, dispunând încasarea de la Cristian Brumă în beneficiul lui Ruslan Musabecov a prejudiciului material în sumă de 29938 de lei.

Totodată, reieșind din criteriile determinante în art. 619 Cod civil, Colegiul a concluzionat că prima instanță, incorect a constatat că la caz, încasarea dobânzii de întârziere poate avea loc și neîntemeiat a admis această pretenție, or, prevederile art. 619 Cod civil nu se aplică în cazul întârzierii executării obligației de altă natură, adică norma respectivă nu se aplică asupra relațiilor nelegate de utilizarea banilor în calitate de modalitate de plată sau de stingere a unei obligații pecuniare.

Cu referire la art.94 și 96 Cod de procedură civilă, instanța de apel a conchis că cheltuielile de asistență juridică în mărime de 7000 de lei încasate de la Cristian Bruma în beneficiul lui Ruslan Musabecov de către prima instanță sunt reale și necesare, însă nu sunt rezonabile, or, reieșind din materialele cauzei s-a stabilit că Ruslan Musabecov a fost reprezentat în instanța de fond de către avocatul Constantin Sidorovici, contractul de asistență juridică fiind încheiat la 15 mai 2018, avocatul lui Ruslan Musabecov, Constantin Sidorovici fiind prezent la ședința de judecată din 10 iulie 2018, ulterior cauza a fost examinată în lipsa avocatului.

La 05 august 2019, prin intermediul Oficiului poștal, Cristian Bruma, reprezentat de avocatul Serghei Guțu a declarat recurs împotriva deciziei din 23 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat dezacordul cu hotărârile instanțelor ierarhic inferioare, menționând că concluziile expuse în hotărârile adoptate sunt în

contradicție cu circumstanțele cauzei, fiind încălcate totodată și normele de drept material.

La 10 septembrie 2019 Ruslan Musabecov a depus referință prin care a solicitat considerarea inadmisibilă a recursului declarat de Cristian Bruma, reprezentat de avocatul Serghei Guțu.

În contextul prevederilor art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la data de 23 aprilie 2019.

Materialele cauzei atestă că decizia instanței de apel a fost expediată părților la data de 31 mai 2019, fiind recepționată de avocatul lui Cristian Bruma, Serghei Guțu la 05 iunie 2019.

Astfel, recursul declarat la data de 05 august 2019, este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Cristian Bruma, reprezentat de avocatul Serghei Guțu, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sânt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Cristian Bruma, reprezentat de avocatul Serghei Guțu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității

constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de către Cristian Bruma, reprezentat de avocatul Serghei Guțu, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Cristian Bruma, reprezentat de avocatul Serghei Guțu, împotriva deciziei din 23 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat