

Dosarul nr. 2rhc-48/19

Prima instanță: (Curtea de Apel Cahul) G. Vavrin
Instanța de recurs: V. Clevadi, G. Stratulat, D. Mardari

ÎNCHEIERE

27 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele sedinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire depusă de Jaricov Gheorghii,
în cadrul procesului de insolabilitate a Societății cu Răspundere Limitată
”Limaghes-Plus”,
împotriva deciziei din 21 iunie 2017 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a
respins recursul declarat de Jaricov Gheorghii și s-a menținut încheierea din 12 mai
2017 a Curții de Apel Cahul,

c o n s t a ț ă:

La 28 aprilie 2016 Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Cahul a înaintat în instanța de insolabilitate cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată ”Limaghes-Plus”, invocând incapacitatea de plată.

Prin încheierea din 05 mai 2016 a Curții de Apel Cahul a fost admisă spre examinare cererea introductivă înaintată de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Cahul privind intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată ”Limaghes-Plus”, fiind aplicate măsurile de asigurarea. În calitate de administrator provizoriu a fost numit Petric Ruslan.

Prin hotărârea din 19 august 2016 a Curții de Apel Cahul a fost intentat procesul de insolabilitate față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată ”Limaghes-Plus”, cu inițierea procedurii simplificate a falimentului, în calitate de lichidator fiind numit Petric Ruslan.

La 08 noiembrie 2016 administratorul Petric Ruslan a înaintat cerere, prin care a solicitat încasarea sumei de 30.000 lei pe perioada provizorie și încasarea sumei de 1651 lei pentru cheltuielile aferente suportate începând cu data de 05 mai 2016 până la 19 august 2016 din contul fondatorului Societății cu Răspundere Limitată ”Limaghes-Plus” Jaricov Gheorghii.

Prin încheierea din 11 noiembrie 2016 a Curții de Apel Cahul a fost stabilit cuantumul de remunerare al administratorului provizoriu al Societății cu

Răspundere Limitată "Limaghes-Plus" Petric Ruslan pentru perioada de observare 05 mai 2016 – 19 august 2016 în mărime de 30.000 lei și s-a încasat de la administratorul Societății cu Răspundere Limitată "Limaghes-Plus" Jaricov Gheorghii în beneficiul lui Petric Ruslan remunerația pentru perioada de observare în mărime de 30.000 lei și cheltuieli aferente în mărime de 1342,30 lei.

Prin decizia din 08 februarie 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de Jaricov Gheorghii, casată încheierea Curții de Apel Cahul din 11 noiembrie 2016, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Cahul pentru rejudecarea chestiunii ce ține de remunerarea administratorului provizoriu.

Prin încheierea din 12 mai 2017 a Curții de Apel Cahul a fost admisă parțial cererea depusă de Petric Ruslan și stabilit cuantumul remunerației administratorului provizoriu al Societății cu Răspundere Limitată "Limaghes-Plus" Petric Ruslan pentru perioada de observare 05 mai 2016-19 august 2016 în sumă de 26.400 lei, cu încasarea de la administratorul Societății cu Răspundere Limitată "Limaghes-Plus" Jaricov Gheorghii în beneficiul lui Petric Ruslan remunerația pentru perioada de observare 05 mai 2016-19 august 2016 în sumă de 26.400 lei și cheltuieli aferente în mărime de 1342,30 lei.

La 29 mai 2017 Jaricov Gheorghii a declarat recurs împotriva încheierii din 12 mai 2017 a Curții de Apel Cahul, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate și emiterea unei noi încheieri de respingere a cererii privind încasarea remunerației administratorului provizoriu Petric Ruslan.

Prin încheierea din 21 iunie 2017 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de Jaricov Gheorghii și s-a menținut încheierea din 12 mai 2017 a Curții de Apel Cahul.

La 11 octombrie 2019, Jaricov Gheorghii a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 21 iunie 2017 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat admiterea cererii, casarea deciziei instanței de recurs, rejudecarea cauzei cu admiterea recursului declarat.

Revizuentul Jaricov Gheorghii, în motivarea cererii de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă - au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului.

Revizuentul a menționat că administratorul și lichidatorul sunt înscrisi în Registrul de stat al persoanelor juridice și în Registrul de stat al întreprinzătorilor individuali la rubrica respectivă a debitorului, în temeiul unei hotărâri sau încheieri judecătorești, iar hotărârea de intentare a procedurii de insolvență servește drept temei pentru introducerea mențiunilor în registrele respective.

În această ordine de idei, revizuentul a specificat că procedura de înregistrare a modificărilor ce țin de societatea comercială, inclusiv intentarea procedurii de insolvență și desemnarea administratorului provizoriu sau insolvențității, urmează în mod obligatoriu înregistrate în Registrul de stat al persoanelor juridice.

Deci, revizuentul a invocat faptul că pentru a-și putea exercita atribuțiile prevăzute de legislația în vigoare și ca acestea să fie opozabile persoanelor terțe, administratorul provizoriu sau administratorul insolvențității urmează să înregistreze datele privind desemnarea sa în calitatea respectivă în Registrul de stat al persoanelor juridice.

Prin urmare, Jaricov Gheorghii a reiterat că administratorul provizoriu și ulterior administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată ”Limaghes-Plus”, Petric Ruslan nu a fost înregistrat în calitate de administrator în Registrul de stat al persoanelor juridice, fapt ce se confirmă prin extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice din 12 iulie 2019, din care rezultă că administrator al societății este Jaricov Gheorghii.

Astfel Petric Ruslan nu a fost înregistrat în calitate de administrator sau administrator provizoriu al insolvenței Societății cu Răspundere Limitată ”Limaghes-Plus” și deci nu a exercitat niciodată funcțiile sau atribuțiile de administrare a acesteia, iar în rezultat nu are dreptul de a primi remunerație pentru atribuțiile pe care nu le-a exercitat.

Studiind cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit. a) Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul reține că revizuirea a fost depusă de Jaricov Gheorghii, invocând circumstanțe esențiale noi, apărute după emiterea deciziei a cărei revizuire se cere.

Astfel drept motiv de revizuire a deciziei instanței de recurs, Jaricov Gheorghii a invocat că administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată ”Limaghes-Plus”, Petric Ruslan nu a fost înregistrat în calitate de administrator, fapt ce se confirmă prin extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice din 12 iulie 2019, din care rezultă că administrator al societății este Jaricov Gheorghii.

Verificând circumstanțele expuse în cererea de revizuire, prin prisma prevederilor art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul reține că, în speță, argumentele nu se încadrează în rigorile normei de drept enunțate, deoarece revizuentul a anexat extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice din 12 iulie 2019 invocând drept temei de revizuire, fără a aduce probe care ar indica la circumstanțele noi descoperite, așa după cum prevede dispoziția art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Mai mult, pentru a invoca acest temei de revizuire este necesar ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării deciziei a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și nici nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

Totodată, drept condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele să fi existat obiectiv până la data pronunțării deciziei a cărei revizuire se solicită, ele urmând a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea deciziei.

Or, după cum s-a constatat, extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice la care face referire revizuentul, este datat cu 12 iulie 2019, adică după emiterea deciziei din 21 iunie 2017 a Curții Supreme de Justiție și prin urmare, prin prisma art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, acesta nu poate fi considerat drept circumstanță nouă.

Mai mult ca atât, în cererea de recurs depusă împotriva încheierii din 12 mai 2017 a Curții de Apel Cahul, Jaricov Gheorghii a menționat că nu contestă dreptul administratorului provizoriu la o remunerație prevăzută de legislația în vigoare, ci contestă doar modul în care Curtea de Apel Cahul neîntemeiat a stabilit această remunerație (f.d. 42).

Având în vedere cele menționate, Colegiul consideră că nu este posibilă derogarea de la principiul securității raporturilor juridice, or circumstanța invocată de revizuent nu este de așa natură încât să afecteze legalitatea deciziei a cărei revizuire se cere și, în special nu lezează temeinicia soluției date de instanța de recurs.

Această situație indică la caracterul declarativ al cererii de revizuire, fiind lipsită de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului revizuentului cu soluția dată de instanțele de judecată, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a revizuirii.

În contextul dat, urmează a se preciza că admiterea cererii de revizuire ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Pornind de la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere printre altele, că atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (cazul *Brumărescu contra României*).

Principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești cere că nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (cazul *Roșca contra Moldovei*).

Prin urmare, din considerentele menționate și având în vedere că motivul invocat de revizuent nu corespunde prevederilor art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Jaricov Gheorghii ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270, art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Jaricov Gheorghii împotriva deciziei din 21 iunie 2017 a Curții Supreme de Justiție, în cadrul procesului de insolabilitate a Societății cu Răspundere Limitată ”Limaghes-Plus”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele sedinței, judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Maria Gervas

Dumitru Mardari