

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: N. Arabadji)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: N. Budăi, I. Secrieru, I. Muruianu)

ÎNCHEIERE

27 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Mițul Alexandru,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Mițul Alexandru
împotriva Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, Oficiului
Teritorial Chișinău al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de
Stat și avocatului Șoitu Viorel cu privire la repararea prejudiciului material și moral,
împotriva deciziei din 20 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 25 mai 2015 Mițul Alexandru, a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat și
avocatului Șoitu Viorel cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

La 24 martie 2017 Mițul Alexandru, prin intermediul avocatului, Botnaru
Grigore a depus o cerere de concretizare a acțiunii împotriva Consiliului Național
pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, Oficiului Teritorial Chișinău al
Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat și avocatului Șoitu
Viorel cu privire la încasarea în mod solidar a sumei de 6 000 de lei cu titlu de
prejudiciului material, ce constă din cheltuieli de asistență juridică achitate în
temeiul contractului de asistență juridică nr. 056/12 din 17 decembrie 2014,
avocatului Andrei Stănilă și a sumei de 60 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că avocatul Șoitu Viorel, pe
parcursul efectuării urmăririi penale nu și-a onorat obligațiunile sale ca avocat, ceea
ce a cauzat acuzarea nefondată a sa, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190
alin. (5) Cod penal.

Reclamantul a menționat că la data de 20 iunie 2017, fiind audiat în calitate de
bănuț, cu participarea avocatului Șoitu Viorel, acesta nu i-a explicat dreptul său de

a nu face careva declarații pe margine bănuiei aduse, ca urmare neștiind cele expuse, a consemnat declarațiile în procesul-verbal de audiere, indicând asupra nevinovăției sale.

Totodată, reclamantul a mai invocat că din data de 20 iunie 2014, data audierii reclamantului în calitate de bănuie, și până la data de 15 septembrie 2014, avocatul Șoitu Viorel nu a întreprins nici o acțiune în interesele sale, nu a înaintat nici o cerere de scoatere a reclamantului de sub urmărirea penală pentru fapta de care a fost acuzat nejustificat.

De asemenea, reclamantul a mai susținut că prin ordonanța procurorului din Procuratura sectorului Buiucani, din mun. Chișinău, Bordian Radion, din 15 septembrie 2014, a fost pus sub învinuire în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, fiind audiat în această calitate în prezența avocatului Șoitu Viorel, care repetat nu a informat clientul său despre faptul, că este în drept de a nu consemna ordonanța de punere sub învinuire, cât și de a nu face careva declarații pe marginea învinuirii aduse. Or, participarea avocatului Șoitu Viorel la acțiunea procesuală dată de asemenea s-a limitat numai la consemnarea ordonanței de punere sub învinuire și a procesului-verbal de audiere a reclamantului în calitate de învinuit.

Prin hotărârea din 27 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cererea de chemare în judecată depusă de Mițul Alexandru împotriva Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, Oficiului Teritorial Chișinău al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat și avocatului Șoitu Viorel cu privire la repararea prejudiciului material și moral, a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea din contul Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, Oficiului Teritorial Chișinău al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat și avocatului Șoitu Viorel în beneficiul lui Mițul Alexandru suma de 9000 de lei cu titlu de compensare a prejudiciului moral și suma de 6000 de lei cu titlu de prejudiciu material, în total suma de 15 000 de lei.

În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Totodată, a fost dispusă încasarea din contul Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, Oficiului Teritorial Chișinău al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat și avocatului Șoitu Viorel, în beneficiul statului a sumei de 370 de lei, cu titlu de taxă de stat.

Prin decizia din 20 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea de apel depusă de Mițul Alexandru, prin intermediul avocatului, Cpăpățină Ion și cererea de apel depusă de Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, a fost casată hotărârea din 27 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

La 25 iulie 2019, Mițul Alexandru a declarat recurs împotriva deciziei din 20 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și casarea parțială a hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel a aplicat și apreciat în mod eronat legea, normele dreptului procedural, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, aplicând o lege care nu trebuia să fie aplicată.

La 18 noiembrie 2019, Mițul Alexandru a depus cerere prin care a solicitat retragerea recursului, admiterea cererii și încetarea procedurii în recurs.

În susținerea cererii înaintate, recurentul a menționat că deoarece decizia instanței de apel din 24 iunie nr. 2a-3178/19 este irevocabilă, iar la momentul depunerii cererii de recurs nu cunoștea despre acest fapt, a decăzut necesitatea examinării în continuare a recursului, motiv din care a depus cerere de retragere a cererii de recurs.

Studiind materialele dosarului, inclusiv cererea de retragere a recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va înceta procedura în ordine de recurs la recursul declarat de Mițul Alexandru, împotriva deciziei din 20 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

Materialele cauzei atestă că la 25 iulie 2019, Mițul Alexandru, a declarat recurs, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și casarea parțială a hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În conformitate cu art. 443 Cod de procedură civilă, până la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului. În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.

La caz, Colegiul menționează că Mițul Alexandru, prin cererea depusă la 18 noiembrie 2019, a renunțat la cererea de recurs din 25 iulie 2019 și a solicitat încetarea procedurii în instanța de recurs, cu restituirea cauzei în instanța de fond pentru executarea deciziei.

Concomitent, Completul reține că cererea de retragere a recursului a fost depusă până la examinarea recursului.

În conformitate cu art. 27 alin. (1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În atare circumstanțe, pornind de la principiului disponibilității care guvernează domeniul dreptului procesual civil corelat cu prevederile art. 443 Cod de procedură civilă, care prevede posibilitatea retragerii recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a înceta procedura în ordine de recurs, la recursul declarat de Mițul Alexandru, împotriva deciziei din 20 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Mițul Alexandru împotriva Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, Oficiului Teritorial Chișinău al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat și avocatului Șoitu Viorel cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Totodată, Completul reține că retragerea recursului de către recurent și respectiv încetarea procesului la recursul declarat de către acesta, nu contravine legii, nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale recurentului, în

condițiile când acesta este un drept al părții, care și decide modalitatea de valorificare a acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 269-270, art. 443 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se încetează procedura în ordine de recurs, la recursul declarat de Mițul Alexandru, împotriva deciziei din 20 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Mițul Alexandru împotriva Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, Oficiului Teritorial Chișinău al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat și avocatului Șoitu Viorel cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat