

DECIZIE

27 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company”,

în cauza privind insolabilitatea Societății cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company”,

împotriva încheierii din 19 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company” privind explicarea încheierii din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

constată:

La 18 aprilie 2018 SA „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău” s-a adresat în instanța de insolabilitate cu cerere introductivă, solicitând intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Inter Trade Investment Company”.

La 20 aprilie 2018, potrivit fișei de repartizare a cererii, cererea a fost repartizată judecătorului Fondos-Frațman Mariana în mod automat-aleatoriu pentru examinare.

În cadrul ședinței de judecată din 23 mai 2019 administratorul SRL „Inter Trade Investment Company”, Oleg Gonța a înaintat instanței de insolabilitate cerere, prin care a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă.

Prin scrisoarea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 24 mai 2019 s-a expedit cauza la cererea introductivă depusă de către SA „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Inter Trade Investment Company” la Curtea de Apel Chișinău pentru a fi soluționată cererea de strămutare. (f.d. 281, vol. II)

Prin încheierea din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea SRL „Inter Trade Investment Company” privind strămutarea de la Judecătoria Chișinău, sediul Central, la o altă instanță egală în grad, a cauzei la cererea introductivă depusă de către SA „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Inter Trade Investment Company” ca fiind neîntemeiată.

La 17 iunie 2019 SRL „Inter Trade Investment Company” a depus cerere de explicare a încheierii din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând explicarea soluției cu privire la nejustificarea bănuielii părtinirii instanței de judecată în situația, în care a respins cererea de reluare a cercetării judecătorești și să fie reactualizate rapoartele financiare ale SRL „Inter Trade Investment Company”.

Prin încheierea din 19 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea debitorului SRL „Inter Trade Investment Company” privind explicarea încheierii din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău în chestiunea privind strămutarea cauzei la cererea introductivă depusă de către SA „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Inter Trade Investment Company” ca fiind neîntemeiată. (f.d. 237, 238-244, vol. II)

La 22 octombrie 2019 SRL „Inter Trade Investment Company” a depus recurs, prin care a solicitat casarea încheierii din 19 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei în instanța de apel pentru a explica încheierea din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău conform sensului declarat în cererea sa. (f.d. 246-247, vol. II)

În motivarea cererii a invocat că instanța de apel s-a abținut de a da explicații asupra încheierii sale, iar faptul respectiv nu poate fi stabilit urmare a lecturării încheierii contestate.

Consideră că instanța nu și-a executat în deplină măsură obligația legală de a motiva hotărârea luată și de a argumenta adoptarea ei, ori obligația ei este de a arăta motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse.

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Conform prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la data comunicării ei.

Materialele cauzei atestă că Curtea de Apel Chișinău la 19 septembrie 2019 a pronunțat încheierea, în lipsa persoanelor vizate în ea, prin care a respins cererile de explicare a încheierii depusă de către SRL „Inter Trade Investment Company” împotriva încheierii din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău. Prin scrisoarea de însoțire nr. 10977 a fost expediată în adresa recurentului încheierea din 19 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, însă date despre recepționarea acesteia la materialele cauzei nu sunt.

Prin prisma normei citate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat de către SRL „Inter Trade Investment Company” este depus în termenul legal.

Examinând argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de către SRL „Inter Trade Investment Company” urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că la 18 aprilie 2018 SA „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău” s-a adresat în instanța de insolvență cu cerere introductivă, solicitând intentarea procesului de insolvență față de SRL „Inter Trade Investment Company”.

În cadrul ședinței de judecată din 23 mai 2019 administratorul SRL „Inter Trade Investment Company”, Oleg Gonța a înaintat instanței de insolvență cerere, prin care a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă.

Prin scrisoarea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 24 mai 2019 s-a expedit cauză la cererea introductivă depusă de către SA „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Inter Trade Investment Company” la Curtea de Apel Chișinău pentru a fi soluționată cererea de strămutare.

Prin încheierea din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea SRL „Inter Trade Investment Company” privind strămutarea de la Judecătoria Chișinău, sediul Central, la o altă instanță egală în grad, a cauzei la cererea introductivă depusă de către SA „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Inter Trade Investment Company” ca fiind neîntemeiată.

La 17 iunie 2019 SRL „Inter Trade Investment Company” a depus cerere de explicare a încheierii din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând explicarea soluției cu privire la nejustificarea bănuielii părtinirii instanței de judecată în situația, în care a respins cererea de reluare a cercetării judecătorești și să fie reactualizate rapoartele financiare ale SRL „Inter Trade Investment Company”.

Prin încheierea din 19 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea debitorului SRL „Inter Trade Investment Company” privind explicarea încheierii din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău în chestiunea privind strămutarea cauzei la cererea introductivă depusă de către SA „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Inter Trade Investment Company” ca fiind neîntemeiată.

SRL „Inter Trade Investment Company” nefiind de acord cu încheierea instanței de apel a contestat-o cu recurs.

Examinând argumentele recursului prin prisma prevederilor legale și probelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea emisă de către instanța de insolvență la 19 septembrie 2019 este întemeiată, bazată pe aprecierea justă a circumstanțelor de fapt.

Conform art. 251 alin. (1) Cod de procedură civilă dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii. Din norma de drept menționată rezultă că solicitantul poate cere instanței de judecată care a pronunțat hotărârea să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile în care dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare explicații privind înțelesul, extinderea și aplicarea dispozitivului hotărârii.

Se are în vedere, așadar, caracterul neclar sau contradictoriu al mențiunilor din dispozitiv, scopul acestei proceduri fiind în clarificarea dispozitivului, astfel să nu existe dificultăți la executare.

Instanța de recurs apreciază ca fiind justă soluția instanței de apel de respingere a cererii privind explicarea încheierii din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău în chestiunea privind strămutarea cauzei la cererea introductivă depusă de către SA „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Inter Trade Investment Company”, or, acesta nu

necesită explicații referitor la sensul extinderea sau aplicarea dispozitivului, în condițiile în care actul judecătoresc adoptat nu cuprinde dispoziții contradictorii.

Dispozitivul încheierii indică cert că a fost respinsă cererea depusă de către SRL „Inter Trade Investment Company” privind explicarea încheierii din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, constatările expuse fiind certe, exprese, clare și nu lasă loc interpretărilor.

Astfel, prin prisma normei de drept enunțată supra, instanța de insolvabilitate justificat a respins cererea depusă de către debitorul SRL „Inter Trade Investment Company” privind explicarea încheierii din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, or, nu au fost descoperite careva erori esențiale, care ar determina că nu este clar sensul extinderii sau aplicării dispozitivului.

În asemenea circumstanțe, Colegiul consideră argumentele indicate de către SRL „Inter Trade Investment Company” în cererea de recurs, ca fiind declarative și lipsite de suport juridic.

Art. 6 al Convenției garantează participanților dreptul la un proces echitabil. Dreptul instituit de art. 6 al Convenției este un drept de ordin procesual, ce presupune apărarea tuturor drepturilor personale și patrimoniale ale unui subiect de drept, în cadrul procedurilor interne și care urmează a fi realizate cu respectarea imperativă a unor garanții, ce trebuie să se înscrie în coordonatele unui proces echitabil, în sensul Convenției.

Curtea a statuat că textul art. 6 al Convenției obligă instanțele să-și argumenteze deciziile luate. Această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Obligația de motivare a deciziilor variază în funcție de natura acestora. „O instanță nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justițiabil. Totuși, dacă o observație era esențială pentru soluționarea cauzei (în situația în care ar fi fost acceptată de către tribunal) și a fost prezentată de părți întru susținerea poziției lor, atunci tribunalul trebuia să o trateze în mod distinct în hotărârea judecătorească” (Hiro Bălanivs Spania nr. 1021/2001 din 28.03.2003).

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că instanța de insolvabilitate a constatat și a dat o apreciere justă probelor administrate, a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție decide:

Se respinge recursul declarat de către SRL „Inter Trade Investment Company”.

Se menține încheierea din 19 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas