

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. V. Gîrleanu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. Iu. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secrieru, Iu. Cotruță, A. Danilov)

DECIZIE

27 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Oleg Sternioală

Galina Stratulat

Victor Burduh

examinând recursul declarat de Vera Opalco,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, în interesele Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr.38, împotriva Verei Opalco cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vera Opalco împotriva deciziei din 12 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 04 septembrie 2018, SA „Termoelectrica”, în interesele Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr.38, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Verei Opalco solicitând încasarea de la Vera Opalco în beneficiul Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr.38 a datoriei pentru consumul energiei termice în sumă de 7336, 27 de lei, neachitată pentru perioada ianuarie 2011-iunie 2018, pentru apartamentul xxxxx, mun.Chișinău, încasarea de la Vera Opalco în beneficiul SA „Termoelectrica” a taxei de stat în sumă de 270 de lei și altor cheltuieli de judecată suportate la înaintarea acțiunii.

Prin hotărârea din 02 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SA „Termoelectrica”, în interesele Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr.38 și s-a încasat de la Vera Opalco în beneficiul Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr.38 datoria pentru consumul energiei termice pentru perioada ianuarie 2011-iunie 2018 în mărime de 7336, 27 de lei; s-a încasat de la Vera Opalco în beneficiul SA „Termoelectrica” cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii în mărime de 270 de lei.

La 03 decembrie 2018, prin intermediul poștei (f.d.47), Vera Opalco, reprezentată de avocatul Andrian Moroi, a depus cererea de apel împotriva hotărârii din 02 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând admiterea

apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată.

Prin decizia din 12 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Vera Opalco și s-a menținut hotărârea din 02 noiembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani.

La 08 mai 2019, Vera Opalco a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 12 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art.449 lit.e) Cod de procedură civilă, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea integrală a deciziei din 12 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vera Opalco împotriva deciziei din 12 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la acțiunea oblică înaintată de SA „Termoelectrica”, în interesele Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr.38, împotriva Verei Opalco cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

La 03 octombrie 2019, Vera Opalco a declarat recurs împotriva încheierii din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de revizuire, casarea integrală a deciziei din 12 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată.

În motivarea recursului s-a invocat că până la data 13 septembrie 2016 în apartamentul pentru care se solicită încasarea datoriei pentru energia termică, a locuit familia Puiu, care au fost evacuați din apartament ca urmare a executării deciziei judecătorești emisă în acest sens la 23 martie 2016 de către Curtea de Apel Chișinău, menținută prin decizia din 24 august 2016 a Curții Supreme de Justiție. Respectiv, au beneficiat de serviciile furnizate la apartamentul respectiv, inclusiv energie termică. Or, Jana Puiu și Valeriu Puiu urmează să achite datoria pentru energia termică în sumă de 7812, 83 de lei. Totodată, a indicat despre achitarea după instalarea sa în apartament a sumei de 248, 00 de lei pentru încălzire pentru perioada 18 septembrie 2016-27 octombrie 2016, conform bonului nr.0227 din 23 noiembrie 2016; a sumei de 808,45 de lei pentru energia termică pentru perioada 27 octombrie 2016-30 noiembrie 2016, conform bonului din 22 decembrie 2016; a sumei de 976,80 de lei pentru energia termică pentru perioada 30 noiembrie 2016-31 decembrie 2016, conform bunului de plată din 20 ianuarie 2016.

De asemenea, a menționat că, deși, instanța de revizuire a redat că la cererea de revizuire nu a fost anexată nicio hotărâre irevocabilă prin care s-ar fi desființat sau modificat un act de dispoziție determinant pentru soluția din hotărârea a cărei revizuire se cere, nu a luat în considerare că la cererea de apel a fost anexată hotărârea din 02 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, irevocabilă din 06 martie 2018, prin care s-a încasat de la Jana Puiu și Valeriu Puiu în beneficiul Verei Opalco a datoriei constituită din cheltuielile suportate pentru serviciile comunale și necomunale în sumă de 8896, 00 de lei și cheltuielile de judecată în sumă de 2238, 00 de lei.

Recurenta a opinat că urmează a fi anulată prin revizuire, atât hotărârea primei instanțe, cât și decizia instanței de apel, deoarece există deja o hotărâre

judecătorească irevocabilă în privința aceluiași obiect-încasarea datoriei pentru energia termică pentru apartamentul nr. xxxxxx, care la moment se află în proces de executare. Totodată, instanța greșit a calculat perioada de încasare a datoriei pentru consumul energiei termice formată în perioada ianuarie 2011-iunie 2018 în mărime de 7336, 27 de lei. Or, conform legislației în vigoare, termenul de prescripție în cauzele civile referitor la încasarea datoriilor, este de 3 ani, iar datoria a fost calculată pentru perioada de 7 ani și 6 luni.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea contestată la 17 septembrie 2019, iar Vera Opalco a declarat recurs la 03 octombrie 2019.

Materialele cauzei atestă recepționarea copia încheierii contestate la 26 septembrie 2019 de către Vera Opalco, conform mențiunii efectuate în acest sens în recipisa anexată la dosar (f.d.95). Astfel, recursul este declarat în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de Vera Opalco și va menține încheierea contestată, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În contextul art. 453 alin. (1) lit.a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Materialele cauzei atestă că prin încheierea din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vera Opalco împotriva deciziei din 12 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la acțiunea oblică înaintată de SA „Termoelectrica”, în interesele Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr.38, împotriva Verei Opalco cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată (f.d.91-94).

Inițial Colegiul menționează că în sensul art. 451 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Prin cererea de revizuire depusă, în temeiul art. 449 lit.e) Cod de procedură civilă, de către Vera Opalco împotriva deciziei din 12 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în esență, s-a pretins existența unei hotărâri irevocabile în privința aceluiași obiect, adică datoria pentru consumul energiei termice pentru apartamentul nr. xxxxxx, care la moment se află în proces de executare. Totodată, a indicat că instanța greșit a calculat perioada de încasare a datoriei pentru consumul energiei termice formată în perioada ianuarie 2011-iunie 2018 în mărime de 7336, 27 de lei. Or, conform legislației în vigoare, termenul de prescripție în cauzele civile referitor

la încasarea datoriilor, este de 3 ani, iar datoria a fost calculată pentru perioada de 7 ani și 6 luni.

Colegiul relevă că instanța de revizuire corect a conchis asupra inadmisibilității cererii de revizuire împotriva deciziei din 12 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, or, instanța de revizuire a constatat lipsa la materialele cauzei a unei hotărâri irevocabile prin care s-ar fi desființat sau modificat un act de dispoziție determinant pentru soluția din hotărârea a cărei revizuire se cere.

În conformitate cu art. 449 lit.e) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere.

Pornind de la textul normei de drept citate în raport cu argumentele recurente, Colegiul notează că hotărârea judecătorească irevocabilă pretinsă de revizuentă cu referire la același obiect al litigiului, nu poate fi reținută în justificarea temeiului de revizuire invocat, în condițiile în care hotărârea judecătorească menționată nu a stat la baza emiterii deciziei instanței de apel și/sau a hotărârii primei instanțe.

La acest aspect, Colegiul arată că prin hotărârea din 02 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, indicată în cererea de revizuire, s-a încasat de la Jana Puiu și Valeriu Puiu în beneficiul Verei Opalco datoria constituită din cheltuielile suportate pentru serviciile comunale și necomunale în sumă de 8896, 00 de lei și cheltuielile de judecată în sumă de 2238, 00 de lei.

Însă la caz, prin hotărârea din 02 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, menținută prin decizia din 12 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d.69-75), a cărei revizuire se cere, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SA „Termoelectrica”, în interesele Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr.38 și s-a încasat de la Vera Opalco în beneficiul Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr.38 datoria pentru consumul energiei termice pentru perioada ianuarie 2011-iunie 2018 în mărime de 7336, 27 de lei; s-a încasat de la Vera Opalco în beneficiul SA „Termoelectrica” cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii în mărime de 270 de lei (f.d.23, 48-51).

De altfel, instanța de apel la examinarea cauzei în ordine de apel a evidențiat că hotărârea din 02 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nu are nimic comun cu obiectul litigiului în cauză, litigiile fiind diferite prin părți, obiect și temei (f.d.74).

În altă ordine de idei, cererea de revizuire în baza acestui temei poate fi admisă doar în cazul în care instanța de judecată a luat în considerare acest act judecătoresc la emiterea deciziei supuse revizuirii.

Respectiv, actul judecătoresc pretins ca temei pentru admiterea cererii de revizuire nu cade sub incidența art.449 lit.e) Cod de procedură civilă, or, în cazul invocării acestui temei, este important ca actul de dispoziție în cauză să devină irevocabil și ca acest act să fi stat la baza emiterii hotărârii supuse revizuirii.

În corolar, Colegiul punctează că raportând dispozițiile legale enunțate anterior și motivele invocate de recurent, rezidă că actul judecătoresc la care se referă recurenta, a fost supus aprecierii prin prisma pertinentei litigiului soluționat de către instanța de judecată la examinarea cauzei în ordine de apel, considerându-l în afara litigiului soluționat. Respectiv, nu putea fi revizuită decizia instanței de apel prin prisma aceluiaș act judecătoresc, în situația în care instanța a conchis că sunt litigii

distincte. Or, instanța de revizuire corect a constatat lipsa la materialele cauzei a unui act de dispoziție desființat sau modificat în sensul art. 449 lit.e) Cod de procedură civilă și care ar fi determinant pentru soluția din decizia a cărei revizuire se cere.

Cu referire la aserțiunea recurentei privind calcularea eronată a datoriei, având în vedere termenul de prescripție invocat atât în cererea de revizuirea, cât și în cererea de recurs, Colegiul precizează că aceasta se referă deja la fondul cauzei și nu la temeiul invocat pentru revizuirea deciziei instanței de apel. Din acest motiv, Colegiul considerând-o irelevantă, nu o va supune unei analize.

Astfel, având în vedere soluția instanței de apel din decizia 12 februarie 2019, Colegiul conchide că la caz nu se poate susține că sunt incidente dispozițiile art. 449 lit.e) Cod procedură civilă, ipoteză reținută și de instanța de revizuire.

Concomitent, Colegiul învederează că, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Cod de procedură civilă. La fel, reliefează că aceasta nu necesită rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire, ceea ce prezumă existența temeiurilor în acest sens, în caz contrar poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic.

La fel, se accentuează că în cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârii adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului și aceste temeiuri trebuie să fie obiective, reale și legale. Însă, circumstanțele invocate de către revizuent ca temei de revizuire, nu pot influența soluția adoptată.

Instanța de recurs reiterează că unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că o soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată (cauza Roșca c. Moldovei, nr. 6276/02, § 24, din 22 martie 2005). Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat. Acest principiu insistă asupra faptului, că nici o parte la proces nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri care este definitivă și executorie, chiar în scopul reluării procesului de judecată și o nouă soluționare a cauzei. Or, existența a două păreri asupra aceleiași probleme nu poate servi temei pentru reexaminare. Ca excepție, se face în cazul în care reexaminarea este necesară în temeiul circumstanțelor fundamentale și obligatorii. Astfel, admiterea cererii de revizuire în circumstanțele detaliate va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice (Popov (2) vs Moldovei, E. Duca vs Moldovei ș.a).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin.(2), art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Vera Opalco.

Se menține încheierea din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vera Opalco împotriva deciziei din 12 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, în interesele Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr.38, împotriva Verei Opalco cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh