

dosar nr. 2ra-2100/2019

prima instanță, Judecătoria Cimișlia, sediul Central, judecător: (S. Aramă)
instanța de apel, Curtea de Apel Comrat judecători: (Gr. Colev, Șt. Starciuc, L. Caraianu)

Î N C H E I E R E

27 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Dumitru Mardari
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Vladislav Javgurean,
reprezentat de avocatul Valeriu Stănescu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Vladislav
Javgurean împotriva Companiei de Asigurări "Alliance Insurance Group"
Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare,

împotriva deciziei din 27 iunie 2019 a Curții de Apel Comrat, prin care s-a
respins apelul declarat de Vladislav Javgurean, reprezentat de avocatul Valeriu
Stănescu și s-a menținut hotărârea din 15 decembrie 2018 a Judecătoriei Cimișlia,
sediul Central,

c o n s t a t ă :

La data de 16 august 2017 Vladislav Javgurean, reprezentat de avocatul
Valeriu Stănescu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva CA "Alliance
Insurance Group" SA cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare.

În motivarea acțiunii, reclamantul Vladislav Javgurean, a indicat că la 22 mai
2017 în or. Cimișlia pe str. Ștefan cel Mare s-a produs un accident rutier din culpa
Ilie Rusev, care conducea automobilul de model "VAZ 21150, cu numărul de
înmatriculare XXXXX, fapt indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție
din 22 mai 2017. În rezultatul accidentului rutier a fost deteriorat autovehiculul de
model "Ford Fiesta", cu numărul de înmatriculare XXXXX, proprietar al
vehiculului fiind Vladislav Javgurean.

Reclamantul Vladislav Javgurean a declarat că la data de 22 mai 2017 în
calitate de persoană păgubită a depus în adresa asiguratorului CA „Alliance
Insurance Group” SA cerere prin care a solicitat achitarea despăgubirilor cauzate
prin producerea accidentului rutier, în urma cărui fapt CA „Alliance Insurance
Group” SA a deschis dosarul de daune nr. XXXXX-XXXXX.

Reclamantul Vladislav Javgurean a afirmat că CA „Alliance Insurance

Group” SA nu a întocmit proces-verbal de constatare a pagubelor în termenul stabilit.

Reclamantul a menționat că la data de 12 iunie 2017, s-a adresat evaluatorului independent SRL ”Exauto-Plus”, care a calculat valoarea pagubei cauzate autovehiculului de model ”Ford Fiesta”, cu numărul de înmatriculare XXXXX, în sumă totală de 40302,74 lei. Totodată, la data de 15 iunie 2017 reprezentanții asiguratorului – inginer-expert, în prezența doar a păgubitului au întocmit proces-verbal de constatare a daunelor.

Reclamantul Vladislav Javgurean a declarat că asiguratorul CA „Alliance Insurance Group” SA, în lipsa acordului persoanei păgubite s-a adresat la evaluatorul SRL ”General Expert”, care a calculat costul de reparare a autovehiculului de model Ford Fiesta, cu numărul de înmatriculare XXXXX, în sumă de 20579, 24 lei. La data de 17 iulie 2017 CA „Alliance Insurance Group” SA a propus semnarea acordului, care a fost semnat de Vladislav Javgurean, dar care și-a expus dezacordul cu suma despăgubirii de asigurare.

Reclamantul Vladislav Javgurean consideră că acordul menționat supra urmează a fi declarat nul în temeiul art. 228 alin. (1) Cod civil.

Reclamantul Vladislav Javgurean a invocat că în scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, în adresa pârâtului a fost expediată somație, prin care a solicitat achitarea despăgubirii de asigurare, calculată de expertul independent SRL ”Exauto-Plus”, în sumă de 40302,74 lei, însă somația a fost refuzată.

Reclamantul Vladislav Javgurean a solicitat admiterea acțiunii, anularea ordinului CA „Alliance Insurance Group” SA, prin care asiguratorul a refuzat persoanei păgubite achitarea pagubei în sumă de 40302, 74 lei, constatarea și declararea nulității absolute a acordului privind stabilirea despăgubirii de asigurare, încasarea de la pârât în beneficiul reclamantului paguba materială în sumă de 40302, 74 lei și a cheltuielilor de judecată.

La 26 septembrie 2018 reclamantul Vladislav Javgurean a depus cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune prin care a solicitat admiterea acțiunii, declararea nulității absolute a acordului privind stabilirea despăgubirii de asigurare, încasarea de la CA „Alliance Insurance Group” SA în beneficiul său a pagubei materiale în sumă de 19723, 50 lei, penalității, dobânzii de întârziere, prejudicial moral în sumă de 10000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 15 decembrie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Vladislav Javgurean împotriva CA “Alliance Insurance Group” SA cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, s-a respins ca fiind neîntemeiată pretenția CA “Alliance Insurance Group” SA împotriva lui Vladislav Javgurean cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin decizia din 27 iunie 2019 a Curții de Apel Comrat s-a respins apelul declarat de Vladislav Javgurean, reprezentat de avocatul Valeriu Stănescu și s-a menținut hotărârea din 15 decembrie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Vladislav Javgurean împotriva Companiei de Asigurări “Alliance Insurance Group” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare.

În susținerea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că conform acordului privind stabilirea despăgubirii de asigurare RCA, costul de reparație a autoturismului de model „Ford Fiesta” cu numărul de înmatriculare XXXXX

deteriorat în urma accidentului din 22 mai 2017, conform raportului de evaluare nr. 3681 din 26 iunie 2017 SRL „General-Expert”, constituia suma de 20579, 24 lei și care potrivit ordinului nr. 1621 din 21 iulie 2017, SA „Alliance Investments Group” a achitat despăgubirea de asigurare în mărime de 20579, 24 lei la contul bancar al păgubitului Vladislav Javgurean.

La fel, instanța de apel a reținut că pretenția lui Vladislav Javgurean referitor la declararea nulității absolute a acordului privind stabilirea despăgubirii de asigurare RCA, potrivit prevederilor art. 228 alin. (1) Cod civil, este una neîntemeiată, lipsită de suport juridic, din motiv că de către ultimul nu au fost prezentate probe veridice care ar confirma comportamentul dolosiv sau viclean al asiguratorului.

Instanța de apel a constatat că SA „Alliance Investments Group” a respectat pe deplin prevederile legislației în vigoare la întocmirea dosarului de daune, cu atât mai mult, procesul-verbal de constatare a daunelor nr.0577-17-RCA din 15 iunie 2017, a fost semnat de către Vladislav Javgurean și care nu a avut careva obiecții referitor la unitatea de specialitate aleasă de părți.

Instanța de apel nu a reținut poziția apelantului privitor la faptul că, nu este de acord cu raportul privind stabilirea despăgubirii de asigurare/RCA, la 12 iunie 2017 s-a adresat evaluatorului independent SRL ”Exauto-Plus, care conform raportului de evaluare a pagubei nr.1626/06A, costul reparației autoturismului de model ”Ford Fiesta”, cu numărul de înmatriculare XXXXX constituie suma de 40302,74 de lei, or, conform procesului-verbal de constatare a daunelor nr. 0577-17-RCA din 15 iunie 2017, părțile, la caz, reclamantul și pârâtul, au acceptat ca evaluarea pagubelor constatate de către părți să fie efectuată de către SRL „General Expert”, care este unitatea de specialitate aleasă de către părți, astfel, diferența sumei calculate în raportul de evaluare nr.3681 din 26 iunie 2017, SRL ”General Expert” și cea calculată de evaluatorului independent SRL ”Exauto-Plus”, nu îi este imputabilă SA „Alliance Investments Group”.

De asemenea, instanța de apel a constatat că evaluarea a fost efectuată de către evaluatorul acceptat de către Javgurean Vladislav, în baza constatărilor efectuate de către ultimul în comun cu asiguratorul, iar costul reparației a fost stabilit de către evaluator în baza prețurilor prezentate de către unitățile de specialitate care nu au fost contestate de către Javgurean Vladislav, or, în dosarul de daune lipsește un oarecare dezacord scris din partea lui Javgurean Vladislav, cu privire la unitățile de specialitate.

Instanța de apel a menționat că este întemeiată și legală concluzia instanței de fond referitor la respingerea pretenției lui Javgureanu Vladislav, referitor la încasarea prejudiciului moral, or, pentru repararea prejudiciului cauzat consumatorului, acesta trebuie să facă dovada existenței prejudiciului și întinderii acestuia. Sarcina probei, în privința existenței, caracterului, gradului și întinderii prejudiciului moral, incumbă consumatorului. Înaintând prezenta acțiune, Javgureanu Vladislav nu a prezentat nici o probă pertinentă și concludentă, întru întemeierea solicitării încasării prejudiciului moral, instanța de apel ajungând la concluzia de a respinge apelul declarat și de a menține hotărârea primei instanțe.

La 09 august 2019, Vladislav Javgurean, reprezentat de avocatul Valeriu Stănescu, a declarat prin intermediul oficiului postal, recurs împotriva deciziei din 27 iunie 2019 a Curții de Apel Comrat, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei

noi hotărârii de admitre a acțiunii depuse de Vladislav Javgurean.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, le consideră ilegale și neîntemeiate, deoarece nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei și au fost aplicate eronat normele de drept material, instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele.

Recurentul Vladislav Javgurean a indicat că instanța de apel eronat a apreciat valabilitatea acordului privind stabilirea despăgubirii de asigurare/RCA din 12 iulie 2017, necoraborând concluzia sa cu dispozițiile art.312 alin. (1)-(3) Cod civil.

Recurentul Vladislav Javgurean a menționat că instanța de apel nu a ținut cont de faptul că acordul privind stabilirea despăgubirii de asigurare/RCA, din 12 iulie 2017 nu întrunește condițiile de valabilitate ale actului juridic, deoarece consimțământul persoanei păgubite nu este sau este viciat.

Recurentul Vladislav Javgurean a relevat că instanța de apel nu s-a expus asupra temeiniciei actului juridic prin prisma prevederilor art. 228 alin. (1) Cod civil, potrivit căruia actul juridic a cărui încheiere a fost determinată de comportamentul dolosiv sau viclean al uneia din părți poate fi declarat nul de instanța de judecată chiar și în cazul în care autorul dolului estima că actul juridic este avantajos pentru cealaltă parte.

Recurentul a menționat că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra veridicității modului de exprimare a consimțământului persoanei păgubite la desemnarea expertului independent în partea ce ține de înscrisul prezentat în calculul efectuat de SRL "General Expert", indicat în procesul verbal de constatare a daunelor nr. 0577-17-RCA din 15 iunie 2017.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 27 iunie 2019 a Curții de Apel Comrat, a fost expediată participanților la proces la data de 24 iulie 2019, ce se confirmă prin scrisoarea de expediere nr. 2-17008649-06-2a-18022019 (f.d. 87, vol. II), fiind recepționată de recurentul Vladislav Javgurean la data de 30 iulie 2019, fapt ce se confirmă prin dovada trimiterii poștale nr. DS3805097039AS (f.d. 91 vol. II).

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul, a fost depus prin intermediul oficiului poștal de Vladislav Javgurean, reprezentat de avocatul Valeriu Stănescu, la data de 09 august 2019, cu respectarea termenului prevăzut la art. 434 Cod de procedură civilă.

La 07 octombrie 2019, în adresa intimațiilor SA „Alliance Investments Group”, Ilia Rusev au fost expediate copia recursului declarat de Vladislav Javgurean, reprezentat de avocatul Valeriu Stănescu, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimații SA „Alliance Investments Group”, Ilia Rusev nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursului declarat de Vladislav Javgurean, reprezentat de avocatul Valeriu Stănescu, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Vladislav Javgurean, reprezentat de avocatul Valeriu Stănescu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de Vladislav Javgurean, reprezentat de avocatul Valeriu Stănescu, se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială, sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul, exercitat conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii, sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii, doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor, stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă. Din recursul declarat de Vladislav Javgurean, reprezentat de avocatul Valeriu Stănescu, nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției

Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Vladislav Javgurean, reprezentat de avocatul Valeriu Stănescu.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 alin. 1 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Vladislav Javgurean, reprezentat de avocatul Valeriu Stănescu, împotriva deciziei din 27 iunie 2019 a Curții de Apel Comrat, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Vladislav Javgurean împotriva Companiei de Asigurări "Alliance Insurance Group" Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Nina Vascan