

## ÎNCHEIERE

27 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătoriai

Svetlana Filincova  
Dumitru Mardari  
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Grigore Țurcan, reprezentant de avocatul  
Veronica Pascal,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Direcția de Poliție  
mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției împotriva lui Grigore Țurcan cu  
privire la repararea prejudiciului material,

împotriva încheierii din 30 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin  
care a fost respinsă cererea depusă de Grigore Țurcan, reprezentant de avocatul  
Veronica Pascal privind scutirea de la plata taxei de stat,

### c o n s t a t ă:

La 09 iunie 2017 Direcția de Poliție mun. Chișinău a Inspectoratului General  
al Poliției a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Grigore Țurcan cu  
privire la repararea prejudiciului material în mărime de 69447,95 de lei (f.d. 3-6,  
vol. I).

Prin hotărârea din 21 februarie 2018 a Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana,  
a fost admisă acțiunea depusă de Direcția de Poliție mun. Chișinău a Inspectoratului  
General al Poliției și a fost încasat de la Grigore Țurcan în beneficiul Direcției de  
Poliție mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției prejudiciul material  
cauzat în mărime de 69437 de lei și cheltuielile poștale în mărime de 10,95 de lei, în  
total 69447,95 de lei. Totodată, a fost încasat de la Grigore Țurcan în beneficiul  
statului taxa de stat de care este scutit reclamantul în mărime de 2083,41 de lei (f.d.  
53, 57-60, vol. I).

Prin decizia din 30 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis  
apelul declarat de Grigore Țurcan, reprezentant de avocatul Veronica Pascal și a fost  
casată hotărârea din 21 februarie 2018 a Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana, cu  
trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată (f.d.  
177-182, vol. I).

Prin hotărârea din 09 iulie 2019 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, a fost  
admisă acțiunea depusă de Direcția de Poliție mun. Chișinău a Inspectoratului  
General al Poliției și a fost încasat de la Grigore Țurcan în beneficiul Direcției de  
Poliție mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției suma de 69437 de lei, cu

titlu de prejudiciu material și cheltuielile poștale în mărime de 10,95 de lei, în total 69447,95 de lei. Totodată, a fost încasat de la Grigore Țurcan în beneficiul statului taxa de stat de care este scutit reclamantul în mărime de 2083,41 de lei (f.d. 236, 240-245, vol. I).

Nefiind de acord cu hotărârea din 09 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Grigore Țurcan, reprezentant de avocatul Veronica Pascal a contestat-o cu apel, la 15 iulie 2019 (f.d. 239, vol. I).

Prin încheierea din 05 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Grigore Țurcan, reprezentant de avocatul Veronica Pascal împotriva hotărârii din 09 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a comunicat apelantului Grigore Țurcan despre necesitatea prezentării apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1562,57 de lei, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, până la 26 septembrie 2019, ora 16<sup>00</sup>. Totodată, s-a explicat apelantului că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită (f.d. 5-7, vol. I).

La 16 septembrie 2019 Grigore Țurcan, reprezentant de avocatul Veronica Pascal a depus cerere de apel motivată și a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, în temeiul art. 88 pct. 12 Cod de procedură civilă și art. 4 alin. (7<sup>4</sup>) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992 (f.d. 9-12, vol. II).

Prin încheierea din 30 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea lui Grigore Țurcan, reprezentant de avocatul Veronica Pascal privind scutirea de la plata taxei de stat pentru cererea de apel împotriva hotărârii din 09 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a acordat apelantului Grigore Țurcan termen până la 30 octombrie 2019, ora 16<sup>00</sup>, pentru achitarea taxei de stat în mărime de 1562,57 de lei și prezentarea bonului de plată în cancelaria Curții de Apel Chișinău. Totodată, s-a explicat apelantului că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită (f.d. 13-15, vol. I).

La 04 octombrie 2019 Grigore Țurcan, reprezentant de avocatul Veronica Pascal a declarat recurs împotriva încheierii din 30 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate cu trimiterea cauzei spre examinare în fond.

În motivarea recursului, recurentul Grigore Țurcan, reprezentant de avocatul Veronica Pascal a indicat că a solicitat scutirea de la plata taxei de stat în temeiul art. 4 din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992 și art. 88 pct. 12 Cod de procedură civilă, dar nu la discreția instanței.

Recurentul Grigore Țurcan, reprezentant de avocatul Veronica Pascal a menționat că obiectul litigiului este compensarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune și nu încasarea mijloacelor financiare rezultate din acte juridice, deci instanța de apel eronat l-a impus să achite taxa de stat în mărime de 1562,57 de lei.

Recurentul Grigore Țurcan, reprezentant de avocatul Veronica Pascal a specificat că în încheierea recurată nu este motivat de ce nu se aplică prevederile art. 4 alin. (7<sup>4</sup>) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992 și art. 88 pct. 12 Cod de procedură civilă, dar se face trimitere că judecătorul decide asupra scutirii în baza probelor și situației financiare a apelantului.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza

recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Grigore Țurcan, reprezentant de avocatul Veronica Pascal urmează a fi restituit, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Din materialele cauzei s-a stabilit că prin încheierea din 30 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea lui Grigore Țurcan, reprezentant de avocatul Veronica Pascal privind scutirea de la plata taxei de stat pentru cererea de apel împotriva hotărârii din 09 iulie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și s-a acordat apelantului Grigore Țurcan termen până la 30 octombrie 2019, ora 16<sup>00</sup>, pentru achitarea taxei de stat în mărime de 1562,57 de lei și prezentarea bonului de plată în cancelaria Curții de Apel Chișinău. Totodată, s-a explicat apelantului că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită (f.d. 13-15, vol. I).

La 04 octombrie 2019 Grigore Țurcan, reprezentant de avocatul Veronica Pascal a declarat recurs împotriva încheierii din 30 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate cu trimiterea cauzei spre examinare în fond.

În conformitate cu art. 368 alin. (3) Cod de procedură civilă, încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.

Iar, conform prevederilor art. 99 Cod de procedură civilă, încheierea judecătorească asupra cheltuielilor de judecată poate fi atacată odată cu atacarea fondului cauzei.

În această ordine de idei, instanța de recurs conchide că încheierea din 30 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu se supune recursului, decât odată cu fondul cauzei, sau eventual urmare a unei încheieri de restituire a cererii de apel, concluzie ce rezultă din analiza prevederilor legale aplicabile speței și anume din prevederile art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) în raport cu art. 368 alin. (3) și art. 99 Cod de procedură civilă.

Așadar, ținând cont de cele expuse supra, Colegiul conchide că avocatul Veronica Pascal acționând în interesele lui Grigore Țurcan nu s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs împotriva unei încheieri a Curții de Apel Chișinău pentru care legislatorul nu a prevăzut posibilitatea contestării cu recurs separat, decât odată cu fondul cauzei, prin urmare, recursul urmează a fi restituit în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă.

În contextul celor menționate, instanța de recurs învederează că nu se va expune asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece recursul a fost declarat împotriva unei încheieri, care în condițiile legii nu se supune recursului separat.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs depusă de Grigore Țurcan, reprezentant de avocatul Veronica Pascal împotriva încheierii din 30 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 270, art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Grigore Țurcan, reprezentant de avocatul Veronica Pascal împotriva încheierii din 30 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Direcția de Poliție mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției împotriva lui Grigore Țurcan cu privire la repararea prejudiciului material, din motiv că încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Dumitru Mardari

Nina Vascan